

**ВОСПИТАНИЕ  
ЧЕРЕЗ ОБУЧЕНИЕ**

*Сборник статей*

Киров  
2019

УДК 37.034 : 373.5  
ББК 74.202.4 + 86.372–681  
В 77

Авторы: Балашова А. Ю.; Гомаюнов С. А., прот.; Гринина И. М.,  
Дегтярева Н. В., Косарева Т. М., Костенко А. Ю., Котряхова С. Ю.,  
Лебедянцев И. М., Малышева Е. А., Мошкина Е. Н.

Научный редактор: Гомаюнов С. А., прот.

**В 77 Воспитание через обучение: Сборник статей.** / Киров : Буквица,  
2019. – 88 с.

ISBN

Сборник статей является третьим в серии подобных изданий («Библейские основания предметных областей школьного знания» и «Православное образование в средней школе»). Авторы статей – преподаватели православных школ, входящих в Ассоциацию православных гимназий Приволжского федерального округа. В статьях представлен опыт воспитания через обучение в различных предметных областях: естествознание, словесность, история. В приложении опубликованы статьи свт. Николая Сербского и выдающихся православных педагогов прот. Алексия Сысоева и Е. А. Авдеенко, касающихся темы настоящего сборника.

ББК 74.202.4 + 86.372–681  
УДК 37.034 : 373.5

ISBN

© Издательство «Буквица», макет, 2019

# ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ

*С. Ю. Котряхова*

## **Научно-технический прогресс как мировоззрение**

Все мы оканчивали высшие учебные заведения в конце XX века. Независимо от профиля нашего образования (гуманитарное или техническое) по предметам, связанным с формированием мировоззрения, нас всех учили одинаково. В частности, термин «научно-технический прогресс» (далее – НТП) во всех учебниках высшей и средней школы трактовался как явление исключительно позитивное, с которым неразрывно связана жизнь человечества в последние столетия; явление, способствующее постоянному развитию науки, техники и общества, направленное на удовлетворение возрастающих потребностей людей и обеспечение лучших условий жизни. Разве кто-то может сомневаться в том, что прогресс – это благо для человека?

Как вы думаете, что-нибудь изменилось в определении НТП за последние, скажем, полвека? Забиваем в поисковую строку Яндекса «научно-технический прогресс», открываем сайт Википедии. Читаем знакомые строчки: «Научно-технический прогресс – это взаимосвязанное поступательное развитие науки и техники, обусловленное нуждами материального производства, ростом и усложнением общественных потребностей. Он позволяет поставить могущественные природные силы и ресурсы на службу человеку, превратить производство в технологический процесс сознательного применения данных естественных и других наук».

Вера в созидательную роль научно-технического прогресса появилась в эпоху Просвещения на рубеже XVIII–XIX веков, после первой научно-технической революции и рождения классической фундаментальной науки. До этой поры цели науки и христианской веры совпадали. В XVI и XVII веках (в эпоху Кеплера, Галилея, Ньютона, Декарта), учёные трудились над тем, чтобы постичь замысел Божий о мире, а значит, о человеке в этом мире. Но постепенно, с построением математической механистической картины мира, наука, забыв свои христианские корни, решила быть самостоятельной. Человечество искало варианты изгнания Бога из научной картины мира. Человек стал строить царство просвещения и разума, но без Бога. В XVIII и XIX веках атеистическая бездуховная наука перешла в решительное наступление на религию.

Принципы, которые легли в основу атеистической науки:

1. Наука есть сила, преобразующая мир.
2. Наука есть высший источник истины, и все другие истины проверяются научной.
3. Бог не может присутствовать в научных построениях.
4. Наука всесильна.
5. Наука не может стоять на месте, она всегда движется только вперёд<sup>1</sup>.

Именно на этих принципах сформировалась вера в НТП и его созидательную роль в истории человечества.

Давайте внимательно порассуждаем: «А в чём мы наблюдаем прогресс за последние три века?» Всегда ли результаты движения человечества по пути НТП были только положительными?

| Задача для НТП                                       | Положительный результат                                                                      | Отрицательный результат                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Освободить человека от тяжёлого физического труда | Автоматизация производства, сельского и домашнего труда. Замена физического труда умственным | Увеличение смертности во всём мире от заболеваний сердечно-сосудистой системы.<br>Увеличение заболеваний нервной системы и психических расстройств.<br>В начале прошлого века от инфаркта миокарда в России регистрировалось 11% от всех смертей. В середине XX столетия – 25%. В начале 90-х – 50%. В 2007 году их число достигло 57% и продолжает держаться примерно на этом уровне. |

1. Нейфах Георгий, прот., Гармония Божественного творения. – М., 2013. – С. 216.

|                                                                    |                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2. Поставить природу на службу человеку (покорить природу).</p> | <p>Освоение природных ресурсов, получение новых источников энергии</p>                                  | <p>Экологические катастрофы, загрязнение среды обитания, сокращение растительного и животного мира<br/>Ежегодно исчезает около 1% тропических дождевых лесов. При этом ежедневно вымирает до 70 видов растений и животных, что составляет примерно 3 вида в час.</p>                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>3. Сделать жизнь человека комфортнее</p>                        | <p>Электроснабжение, водоснабжение, мобильная связь, интернет, информационная и цифровая революция.</p> | <p>Зависимость человека от достижений НТП (иллюзия свободы).<br/>Мобильный телефон и персональный компьютер становятся средствами тотального контроля за человеком и позволяют управлять и манипулировать людьми, формировать общественное мнение под заказ</p>                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>4. Избавить человека от болезней</p>                            | <p>Побеждены страшные болезни: чума, оспа.</p>                                                          | <p>Пользуясь достижениями науки в медицине, человек взвалил на себя ряд трудноразрешимых морально-этических проблем.<br/>Некоторые Божественные решения стали доступны человеческой воле: проблема абортов, эвтаназии, клонирования, работа с генетическим материалом человека, и др. Вопросы, которые возникают к человеку при совершении определённых действий в данных случаях, Господь человеку не задавал, но сам человек взвалил их на свой ограниченный разум и теперь стонет под их тяжестью.</p> |

Миф о том, что наука решит проблемы человека и обеспечит ему счастливую жизнь на земле, рассеивается с каждым десятилетием.

Теперь самое главное: попробуем раскрыть библейское понимание этого мировоззрения, основанное на том, что будущее человечества целиком зависит от достижений научно-технического прогресса. Целью НТП не является создание комфортных условий жизни для человека. Его основная цель – это изменить самого человека, изменить или исказить образ Божий в нём. Цель «прогрессивного» движения – оторвать человека от Бога, чтобы он почувствовал себя независимым и самодостаточным. В основе этого мировоззрения мы узнаём знакомый соблазн: «будете как боги» (Быт. 3:5).

В истории человечества – это не первый случай, когда люди, веря не в Бога, а в свои собственные силы, начинают строить себе рай на Земле.

В такую ситуацию человечество уже попадало при строительстве Вавилонской башни. Это пророческая история, которая для настоящего дня имеет важное значение в плане понимания: как развивается человеческая цивилизация? куда мы идем?

Давайте внимательно прочтём главу 11 Книги Бытия, постараемся раскрыть все важные детали текста, и нам откроются некие новые смыслы событий и процессов сегодняшнего дня. При рассмотрении этого библейского текста мы будем пользоваться комментарием известного православного педагога Евгения Андреевича Авдеевко.

*«Двинувшись с Востока, они нашли в земле Сеннаар равнину и поселились там, и сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнем. И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести. И сказали они: построим себе город и башню высотой до небес, и сделаем себе имя прежде, чем рассеемся по лицу всей земли.*

*И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие. И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык; и вот что они начали делать, и не отстанут они от того, что задумали делать; сойдем же и смешаем там язык их, так, чтобы один не понимал речи другого. И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город (и башню)» (Быт. 11:2–9).*

Что это за люди, чьи они потомки? В Библии про людей, которые знали Господа, всегда говорится, кто чей потомок. А про этих ничего не сказано: пришли толпой, отечества не имеют, не знают своих предков. Но эта толпа имеет сильный корпоративный дух. Народ эмигрантов был сплочённой общиной, способной воспринять идею и сразу её осуществить – строить.

*«И сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнем. И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести».*

В начале предложения передан особый пафос и энтузиазм строителей, который они испытали при взрыве творческой мысли: *«И сказали друг другу»*. Далее за этим предложением стоит целая техническая революция: человек открыл для себя принцип сборной конструкции. Человек догадался, как из глины сделать кирпич, обжигая его. Вот первый элемент. И второй – смоляная смола (асфальт), которая скрепляет кирпичи, делая их монолитной стеной. Человеку открылась сила конструктивного принципа: это минимальный набор элементов, числом два, для универсального применения. Человеку дали код, ключ, состоящий всего из двух элементов, но с помощью которого можно построить всё, что угодно, по своему желанию. Двухзначная система – это так

просто и каждому доступно! Не нужно иметь особых талантов или вдохновения, а результат получается налицо.

Казалось бы, обустройство земной жизни. Что в этом плохого? Е. А. Авдеенко пишет: «Ответ – пафос! Пионеры Вавилона были люди, причастные к религиозному фанатизму. Нет с ними священника, нет над ними царя. И самое главное – нет с ними Бога. Обустройство земной жизни – вещь нужная, с пафосом – плохая. А с религиозным энтузиазмом – грех, ведущий к гибели»<sup>2</sup>.

Человеку уже не интересно общаться с Богом, не актуально. Из набора из двух элементов можно построить всё, что он захочет. Сегодня мы имеем дело с новой технической революцией, которая тоже использует двузначный код. Это цифровой код и цифровая революция. Что такое цифровой сигнал? *Это последовательность импульсов.* Если принять условно факт наличия импульса за 1, а факт его отсутствия за 0, то импульсную последовательность можно представить как чередование двух цифр: 0 и 1. Отсюда и появилось название «цифровой сигнал». Всего две цифры – так выглядит ключ для кодирования любой информации. Такой же простой конструктивный принцип был заложен для строительства башни в Вавилоне, два элемента: кирпич-асфальт.

С помощью двух простых элементов (0 и 1) можно передать любую информацию (речь, музыку, изображение). Весь интернет основан на цифровом сигнале. Преимущества цифрового сигнала очевидны: передаётся без помех на большие расстояния, обладает высоким качеством, защищён кодом.

Кроме того, «цифра» позволяет очень компактно свернуть большой объём информации. Теперь мы знаем, насколько могут быть миниатюрны средства хранения информации: так же, как в одном зёрнышке может помещаться план будущего дерева, так и в одном компьютерном чипе помещаются тысячи и миллионы книг, планы городов, информация о всех людях, государствах, планетах и т.д. Есть все условия для мировой информационной революции, в эпоху которой мы уже живём. Сегодня с уверенностью можно сказать: наступил век, когда цифра правит миром. Итак, инструменты для нового вавилонского строительства, т.е. конструктивный код, мы уже получили сегодня.

Дальше вавилонские строители с энтузиазмом и пафосом начинают строить башню и город: *«И сказали они: построим себе город и башню высокую до небес...»*

---

2. Авдеенко Е. А. Тема «Каин» в современном мире. – М., 2014. – С. 106.

Башня была не сторожевая, не крепостная, а связанная с Небом. Башня была произведением духа. В древнееврейском тексте полнее раскрывается замысел строителей: «начало её (башни) в небе». Получается, что движение по ней должно быть вниз, т.е. они не хотели идти по ней вверх, к Богу, они хотели спустить Небо на землю.

Давайте подумаем: «Какова цель прогресса сегодня?» Да, та же самая: вернуть рай, который человек потерял, на землю. Познавать небесное и низводить небо на землю по воле человека – это цель прогресса. Наука, техника, практика и богоборчество должны сойтись воедино на земле, тогда человечество начнёт строить второй Вавилон.

Но самое главное: не башня была для вавилонских строителей целью и путём к Богу. Человек – вот их цель. Этот смысл раскрыт в следующей фразе: *«и сделаем себе имя»*. Суть происходящего не в башне, а в сердце строителей.

Имя «Адам» («человек») дал человеку Бог (Быт. 5:2). Библия учит нас: чему дал имя Бог, то не подвластно человеку (небо, свет первого дня, светила, земная и водная стихии). Животных и птиц называл человек, поэтому он управляет животным миром, они подвластны человеку. Поскольку имя человеку дал Господь, то сам человек не может овладеть собой и изменить свою природу. Он зависит от Бога, связан с Богом и не может сам поменять своё предназначение.

Но человека из Вавилона уже не устраивает имя, данное ему Богом. Он перестал соответствовать этому имени Божьему. Вавилонская цивилизация снимает духовные ориентиры. Те, кто пришли с Востока в долину Сеннаар, потеряли Восток. Возникло принципиально новое самочувствие: человек в центре мира. Человек становится высшей ценностью, он сам себе полагает законы и сам себе господин (в жизни и смерти). Это направление мысли мы знаем как гуманизм. Нам всем хорошо известны лозунги гуманистической пропаганды: «Человек – это звучит гордо!», «Человек – это высшая ценность», «Всё для человека, всё ради человека!». Эти лозунги и сегодня очень популярны. Этот человек считает себя кузнецом своего собственного счастья. Кузнецы-революционеры в истории нашей страны принесли русскому народу немало бед и испытаний.

Окончательная цель вавилонских строителей – не только изменить мир вокруг себя, но и изменить самого человека, забыть о божественном начале в нём.

Попытки стереть в себе образ Божий обречены, так как образ Божий в человеке не уничтожим. Отречься от образа Божьего в себе человек может, но избавиться от своей человеческой природы – нет.



Е. А. Авдеенко пишет: «Как только человек мыслит себя в отношении к себе самому: пытается познать себя, чтобы овладеть собой и изменить свою природу; объявляет себя высшей ценностью; говорит, что он кузнец собственного счастья и мастер социальных отношений, что этот человек творит историю, что общественные отношения прогрессируют и вместе с ними изменяется к лучшему сам человек, – как только человек начинает так мыслить, он перестаёт вполне соответствовать имени “человек”. Именно тогда он испытывает непреодолимое желание сделать то, что на языке Библии звучит как лозунг вавилонских строителей: “Сотворим себе имя”»<sup>3</sup>.

Замысел вавилонских каменщиков означал через желание изменить свою природу и жить иначе, по своим законам. Вся борьба, весь вкус жизни в познании и переделывании мира вокруг себя, но в конечном счете – себя. Человек всеми силами стремится «превзойти» человеческую природу.

В современном мире этим идеям созвучна популярная сегодня идеология трансгуманизма. С помощью НТП человек стремится овладеть средствами, чтобы изучать самого человека (как биологическое, психическое, социальное существо) с тем, чтобы его трансформировать. Раньше человек преобразовывал мир вокруг себя, сегодня носитель научного знания (человек) сам себя хочет подвергнуть решительному воздействию со стороны науки, чтобы преодолеть свои границы, которые определены ему Богом.

Трансгуманизм – мировоззрение, в основе которого лежит предположение, что человек не является последним звеном эволюции, а значит, может совершенствоваться до бесконечности. Большое влияние на развитие этого мировоззрения в 80-х годах XX века оказал американский футуролог Ф. М. Эсфендиари, который подразумевал под трансгуманистом «переходного человека», эволюционирующего в «постчеловека» – «потомка человека, модифицированного до такой степени, что уже не является человеком»<sup>4</sup>. В качестве главных признаков его Эсфендиари выделил улучшение тела имплантатами, бесполость, искусственное размножение и распределённая индивидуальность, то есть распределение его сознания и личности в нескольких телах – биологическом и технологическим.

Ещё один вдохновитель трансгуманистической идеологии английский философ и футуролог Макс Мор утверждал: «Когда технология позволит нам преодолеть себя в психологическом, генетическом и нейробиологическом аспектах, мы, ставшие трансчеловеками, сможем превратить себя в постчелове-

---

3. Там же. – С. 119.

4. Цит. по: Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. – М., 2018. – С. 27.

ков – существ беспрецедентных физических, интеллектуальных и психологических способностей, самоорганизующихся, потенциально бессмертных, ничем не ограниченных индивидов»<sup>5</sup>.

В 1998 г. единомышленники Мора профессор Оксфордского университета Ник Бостром и Дэвид Пирс основали Всемирную трансгуманистическую ассоциацию, которая поставила своей целью добиться признания трансгуманизма широкой научной общественностью и правительственными структурами. Ассоциация опубликовала трансгуманистическую декларацию, в которой говорится не только о том, что передовые технологии радикально изменят людей, но и о том, что надо отстаивать моральное право на эксперименты над человеком. «Трансгуманисты защищают моральное право тех, кто хочет воспользоваться передовыми технологиями для расширения своих умственных и физических способностей (включая репродуктивные)... Мы ищем пути роста личности за пределами наших нынешних биологических ограничений»<sup>6</sup>.

Человек рассматривается как биологический материал для экспериментов. Ник Бостром, являющийся директором Института будущего человечества, утверждает, что нет никаких этических причин, по которым мы не должны вмешиваться в природу человека и добиваться его бессмертия. Только исходя из данного тезиса, можно считать трансгуманизм антихристианским мировоззрением.

В современном мире трансгуманизм представляет собой широкое движение, в рамках которого объединены люди различных взглядов, даже религиозных, и, конечно, атеисты. В него вкладываются серьёзные финансовые средства, в том числе, на государственном уровне.

Сегодня ведётся активная работа с целью изменения человеческой природы сразу по нескольким направлениям. Одно из них связано с геной инженерией, то есть формированием людей с изменённым геномом. Если это делается с целью излечения взрослых людей от хронических генетических заболеваний, то на эти исследования безусловно есть запрос, и они будут развиваться. Но сегодня речь идёт о формировании людей с изменённым геномом с целью проявления у них определённых способностей. Ставится задача с помощью генных вакцин получить людей, обладающих повышенными умственными способностями или иммунитетом к любым болезням, легко переносящим любые температуры или радиацию. Особенно

---

5. Цит. по: Дэвис Э. Техногезис: миф, магия и мистицизм в информационную эпоху. // <http://www.marsexx.ru/lit/davis-technognosis.html>

6. Трансгуманистическая декларация, п. 4 // <https://ru-transhuman.livejournal.com/413065.html>

большие возможности предоставляют в этом плане опыты с экстракорпоральным оплодотворением (ЭКО), в отношении которого трансгуманисты требуют снятия всех запретов. Проводятся эксперименты с эмбрионами человека, полученными искусственным путём, особенно с целью «улучшения» его природы.

Весной 2019 года в Google-новостях прошла информация о том, что известные учёные-генетики из США, Европы, Китая и Новой Зеландии предложили временно приостановить клинические эксперименты по редактированию человеческих генов в клетках зародышевой линии, направленные на создание генетически модифицированных детей. Открытое письмо опубликовано в журнале «Nature». Авторы письма требуют, чтобы как минимум на пять лет эксперименты по редактированию генов в жизнеспособных эмбрионах были полностью запрещены во всём мире. В этот период должна быть создана международная организация, страны-участницы которой выработают общие правила и возьмут на себя обязательства контролировать генетические эксперименты на своей территории.

Пытаясь решить задачу достижения бессмертия, трансгуманисты идут несколькими путями. Первый – это роботизация человека, внедрение в мозг и тело искусственных имплантатов или чипов, что в перспективе должно привести к появлению людей-киборгов. Одно дело, когда замене подлежат определённые части опорно-двигательного аппарата человека, и совсем другое, когда в мозг человека внедряется микросхема-чип, которая позволяет превратить человечество в легко управляемую биомассу.

Другой путь – создание роботов-андроидов, в компьютер которых после сканирования переносится сознание человека. Если рассматривать мозг человека как нейрокомпьютер, то почему бы не допустить, что достаточно простого динамического переноса информации с одного медиа-носителя на другой, чтобы получить копию человека. Таких постлюдей трансгуманисты называют «загруженными». Получается, что таких копий можно создать множество. Суть в том, что человек будет считаться живым, пока сохраняются его информационные структуры, и неважно, где они реализованы – на компьютере или на серой массе внутри черепа. Как указывает Ник Бостром, биологический метод достижения бессмертия является временным, а цифровой – главным.

Не сбрасывается со счетов для достижения бессмертия и путь применения биотехнологий: использование стволовых клеток для продления жизни; крионика – технология сохранения в состоянии глубокого охлаждения; попытки клонирования людей; пересадка различных органов тела человека. Например, пресса сообщила нам о том, что миллиардер Дэвид Рокфелл

лер, имея возраст 100 лет, перенёс 6 пересадок сердца, хотя в итоге не избежал смерти.

Ник Бостром пишет: «Трансгуманизм – это нечто большее, чем простая абстрактная вера в то, что мы находимся в процессе перехода наших биологических границ с помощью технологий. Это также попытка переоценить полностью определение человеческого существа так, как его обычно представляют»<sup>7</sup>.

На современном этапе цель этого движения не сводится созданию трансгуманоида (эта перспектива поставлена в программных документах на 2045 год), сегодня цель – сформировать человека-трансгуманиста, приверженного трансгуманистическому мировоззрению. «Трансгуманист – это максимально материалистичный тип личности, предельно антирелигиозный человек. Задача трансгуманизма состоит в том, чтобы сформировать такую личность. При этом реальное благополучие такой личности не берётся в расчёт. Человек для трансгуманизма... должен стать носителем данной идеологии, а в перспективе – объектом экспериментов по трансформации в “транс-человека”»<sup>8</sup>.

Все перечисленные цели деятельности трансгуманистов направлены против библейского откровения о человеке. Идеологи этого мировоззрения открыто заявляют о непримиримой борьбе с традиционными религиями. Поэтому трансгуманизм следует считать одной из самых опасных антихристианских идеологий современности.

Владимир Николаевич Катасонов в своей статье «Новая эволюционная утопия: трансгуманизм» пишет о том, что в «обществе роботов», которое так стремятся вырастить трансгуманисты, будут потеряны главные человеческие ценности и чувства. «Но дружба, любовь, семья, самопожертвование, вера имеют для человека абсолютное духовное значение. Именно в этом проявляется жизнь личности, именно это и есть главное содержание жизни, без них человек духовно мёртв и, нередко, потеряв их, сам отказывается от жизни физической. Все эти сферы человеческого бытия так или иначе соотносятся с Абсолютом, с Богом. Только в этом случае они имеют собственно человеческое значение, возвышающее его над животным миром. Если трансгуманизм предлагает нам всё это потерять, то это нам очень не нравится. Нам

---

7. Цит. по: Четверикова О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. – М., Книжный мир, 2018. – С. 35.

8. После человека. Идеология и пропаганда трансгуманизма в современном мире. Доклад русской экспертной школы.// <http://www.pravoslavie.ru/113827.html>

предлагается потерять высший смысл человеческого существования, а оставить себе только возможность безграничного научного познания и удовольствий... Причём, трансгуманизм как идеология уже сегодня хочет отнять у нас эти духовные ценности и приучить нас к «чечевичной похлёбке» чисто сциентистских радостей.

Т.е. работа по переоценке традиционных человеческих ценностей должна идти уже сейчас. На место их должны ставиться ценности технического прогресса, искусственного интеллекта, киборгизации и т.д. Узколюбая, чисто сциентистская направленность этой программы просто вопиет. И страшно, если в этом духе будут воспитываться новые поколения»<sup>9</sup>.

Задачу противодействия этому движению в январе 2019 года поставил Святейший Патриарх Московский и вся Руси Кирилл. На торжественном собрании, посвящённом 10-летию его интронизации, он несколько раз обращал внимание присутствующих на опасность этого мировоззрения. Значит, угроза его распространения действительно стала реальной. В своём выступлении Патриарх отметил: «Проблема трансгуманизма – в сведении человека к его биологической, или, говоря святоотеческим языком, телесной составляющей, для совершенствования которой допустимо, по уверению адептов этого учения, поступаться нравственными нормами и выходить за границы морально допустимого. Трансгуманизм обещает человечеству “цифровое бессмертие”, преодоление физических ограничений, фактически – как бы создание нового человека. В сознание современников через фильмы и литературу постоянно вкладывается идея о том, что человек требует “переделки”, “обновления”, или, пользуясь выражением из компьютерной индустрии – “апгрейда”. Это новая форма анти-христианства, которая декларирует искреннюю заботу о благе человека, а на деле в самом корне разрушает истинные представления о человечности и о человеке как образе Божиим... Упомянутый “апгрейд” человека возможен. Но не посредством биотехнологических преобразований, а посредством очищения своего сердца от страстей, посредством стяжания добродетелей, в первую очередь стяжания любви, уподобляющей нас Богу. Философия трансгуманизма предлагает человечеству цифровое бессмертие, а Господь подарил человеку подлинное бессмертие»<sup>10</sup>.

---

9. Катасонов В. Н. «Новая эволюционная утопия: трансгуманизм» // <https://www.pravmir.ru/povaya-evolyutsionnaya-utopiya-transgumanizm/>

10. Выступление Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на торжественном акте, посвящённом 10-летию Поместного Собора и интронизации Его Святейшества // <http://www.patriarchia.ru/db/text/5364415.html>

## Наука и религия: непростые вопросы взаимоотношений

У пророков написано: и будут все научены Богом.  
Всякий, слышавший от Отца и научившийся,  
приходит ко Мне.  
(Ин. 6:45)

Земную науку надо понять, чтобы её полюбить,  
а Божественную надо полюбить, чтобы понять её.  
Блез Паскаль

Слово «образование» происходит от слова «образ». «И сотворил Бог человека по образу Своему» (Быт. 1, 27). А первообраз – это Творец. Поэтому и человек должен быть творцом. «Человек есть образ Божий, призванный Богу уподобиться» (Быт. 1, 26–27). В период активной атеистической пропаганды школа, отделившись от Церкви, потеряла из вида тот образ, на котором в течение столетий строилось образование русского человека, – образ Христа. Великий русский педагог К. Д. Ушинский писал: «Всякая школа, позабывшая слова Спасителя “не хлебом единым жив будеши” и приготавливающая человека только к материальной жизни, как бы утончённа эта жизнь ни была, и сколько бы ни требовалось для неё познаний, не выполняет своего предназначения. Она приготавливает человека к жизни, но на первых же шагах сбивает с настоящей дороги»<sup>1</sup>.

Основная задача школы – воспитывающее образование. Главная цель, которую должен поставить перед собой учитель независимо от преподаваемого им предмета, – дать возможность обучающимся иметь целостное представление о мире, сформировать у обучающихся мировоззрение, сочетающее в себе научное представление о мире с опорой на библейские основания. Конечно, необходимо сформировать личность с разносторонним гибким интеллектом, высоким уровнем культуры, навыками исследовательской работы, готовую к усвоению образовательных программ, с возможностью самоопределения, но гораздо важнее воспитывать и формировать на своих уроках высоконравственные качества личности: гуманность, способность к переживанию, сочувствию, состраданию, взаимовыручке. Перечисленные цели обуславливают специфику работы каждого педагога, заключающуюся в ин-

---

1. Ушинский К. Д. Моя система воспитания. О нравственности. – М., 2018. – С. 223.

тегрированном подходе к изучению школьных дисциплин, опирающихся на веру и науку. Ф. М. Достоевский в романе «Бесы» писал: «Наука без Бога – это полунаука, самый страшный бич человечества, хуже мора, голода и войны, неизвестный до этого столетия. Полунаука – это деспот, которых ещё не приходило до сих пор никогда, деспот, имеющий своих жрецов и рабов»<sup>2</sup>. Избежать же деспотизма полунауки, избежать всевозможных ошибок и уклонений при изучении наук о природе поможет только гармоничное соединение веры и науки. Как достичь такого гармоничного соединения? Путь к этому указывает русский религиозный мыслитель Л. П. Карсавин: «Религия христианская обладает абсолютною истиною, ясно, что на её началах должна строиться наука»<sup>3</sup>.

Природа человека триедина: дух, душа и тело. И такое единство предполагает взаимосвязь религиозного и научного знания, взаимосвязь, при которой наука учит, что представляет собой окружающий нас мир, а религия учит, как правильно жить в этом мире. Как пишет профессор А. И. Осипов: «В силу единства духовной и физической природ в человеке взаимосвязь религиозного и научного знания естественна и необходима для обеспечения нормальной гармоничной жизни. Такая жизнь предполагает и хлеб для тела (науку) и хлеб любви и чистой совести в духовном единстве с Богом – для души (религии)»<sup>4</sup>. И только в этом единении можно сформировать правильное мировоззрение у обучающихся. Такова же и позиция Церкви. Как говорил свт. Филарет (Дроздов): «Вера Христова не во вражде с истинным знанием, потому что не в союзе с невежеством»<sup>5</sup>.

Однако существует мнение, согласно которому каждый учитель в школе должен преподавать свой предмет строго по программе, не отклоняясь от содержания учебников, не затрагивая вопросов веры. А вопросы, связанные с православным вероучением, должны изучаться исключительно в духовных учебных заведениях. В течение многих лет в системе образования господствовало предубеждение о несовместимости религии и науки, их антагонизме. Из школьных учебников был изъят материал, касающийся религиозного мировоззрения многих ученых. Однако иметь наиболее достоверное знание о том, что доказывает и что опровергает наука, могут сами учёные.

---

2. Достоевский Ф. М. Бесы // Собрание сочинений в пятнадцати томах. – Л., 1990. – Т. 7. – С. 239.

3. Карсавин Л. П. Апологетический этюд // Он же. Малые сочинения – СПб., 1994. – С. 379.

4. Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. – М., 1999. – С. 142.

5. Свт. Филарет (Дроздов), митрополит. Собрание мнений и отзывов. – М., 1887. – Т. 5. – Ч. 1. – С. 48.



Естествознание пытается ответить на вопрос: как же устроена загадочная и хрупкая природа? «Самое непостижимое в этом мире – это то, что он постижим»<sup>6</sup>, – писал когда-то Альберт Эйнштейн. Действительно, повсюду в устройстве мироздания мы обнаруживаем закономерность. Иначе познание мира было бы невозможным. Человек сотворён Господом так, что он способен понять этот мир, так как наделён разумом, чтобы найти законы, позволяющие объяснить любое явление, протекающее в природе, и познать этот мир, для чего наделён пятью органами чувств. Между материальным миром и человеком есть удивительная связь, некая предопределённая гармония. Без этого молчаливого допущения невозможно никакое естествознание. Без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Законы природы существуют независимо от нас. Люди не создают законы, и не по их воле эти законы осуществляются. Кроме того, законы природы не меняются со временем, не противоречат друг другу, не мешают друг другу действовать. Наконец, ими объясняется практически всё, что происходит в природе. Мы к этому привыкли и не обращаем внимания на удивительные свойства законов природы, а ведь именно это свидетельствует о том, что природа очень умно устроена, а её законы, познаваемые лишь отчасти разумом человеческим, могли быть установлены лишь разумом сверхчеловеческим. Законы природы – это основные творческие идеи Бога. Так считал и известный физик XX столетия, лауреат Нобелевской премии Артур Комптон: «Порядок во Вселенной, который разворачивается перед нашим взором, сам свидетельствует об истинности самого великого и возвышенного утверждения: “...в начале – Бог”»<sup>7</sup>.

Современная наука появилась в XVI–XVII веке. «Отношение к природе как к чему-то божественному, как к самостоятельно существующему, то есть некоторая сакрализация природы является одной из причин того, почему в античности принципиально не могла появиться наука»<sup>8</sup>, – пишет современный историк науки П. П. Гайденко. Для формирования науки необходимы были коренные изменения в мировоззрении, которые и принесло христианство, утверждающее, что:

1. Мир реально существует независимо от сознания человека.
2. Мир познаваем, т.к. он закономерно устроен.
3. Природа едина, т.е. всё в ней взаимосвязано.

---

6. Интернет-ресурс: [http://binom-press.ru/books\\_1/na\\_dosuge/vel\\_fizika\\_frag.pdf](http://binom-press.ru/books_1/na_dosuge/vel_fizika_frag.pdf) (Дата обращения: 18.07.19, 14:59)

7. Compton A. Commenting on the first verse of the Bible.// Chicago Daily News. – 1936. – 12 apr.

8. Гайденко П. П. Эволюция понятия науки. – М., 2010. – С. 401.



Учёные времён первой научной революции никогда не были атеистами; напротив, они были движимы искренним религиозным рвением. Исследование природы понималось ими, прежде всего, как стремление постичь Божественный замысел. Основоположником физики как науки является Галилео Галилей; именно он первым применил эксперимент при исследовании природы. В России термин «физика» ввёл в XVIII веке М. В. Ломоносов, когда издал учебник физики в переводе с немецкого языка. Оба ученых глубоко веровали во Христа.

Религия и наука всегда сосуществовали и развивались без какого-либо антагонизма. Учёный и верующий, как правило, совмещались в одном лице. Учёные-атеисты были редчайшим исключением, но и они не могли утверждать, что их научные данные доказывают небытие Бога. И лишь в XVIII веке, особенно когда ряд французских философов и общественных деятелей, т.н. энциклопедистов, выдвинули лозунг о противоборстве между наукой и религией, эта идея постепенно стала захватывать Европу, а затем и нашу страну, где после 1917 года она была возведена в ранг государственной идеологии.

Бурное развитие естественных наук, начавшееся в XVII веке и со всё возрастающей скоростью продолжающееся до сих пор, привело к открытию основных законов природы и к созданию на их базе множества технических изобретений, что резко изменило условия жизни людей и облик земли. Помимо бесспорно огромного чисто практического значения (в смысле облегчения существования, расширения возможностей и повышения комфорта) научные достижения оказали большое влияние и на духовный мир человека. Хотя сами основатели науки были глубоко верующими людьми, большие успехи в познании окружающего мира дали повод для заявлений о самодостаточности человеческого разума и опыта для полного объяснения всех природных явлений. Возникло множество лжетеорий: в физике – редуccionизм, то есть сведение поведения сложных систем к свойствам их более простых частей, в астрономии – гипотезы о возникновении Солнечной системы, в геологии – совершенно произвольное датирование пластов в горных породах, в биологии – концепция эволюции (ламаркизм и дарвинизм), в науках о человеке и обществе – социализм и фрейдизм. Эти «теории» продолжают в изменённом виде преподаваться как научно обоснованные.

Чаще всего современный «образованный человек» с самого раннего возраста усваивает эти ложные концепции и лишается возможности узнать и осознать подлинные научные достижения, которые и составляют современную науку о природе. Фактически происходит тотальная дезинформация, когда сущность научных результатов чудовищно искажается, чтобы создать впе-

чатление объективности навязываемой материалистической картины мира, из которой изгнан Творец.

Это новое мировоззрение, именующее себя научным, на самом деле постепенно развивается в новую религию – человекобожие – и вступает в борьбу с прежними религиозными верованиями, пытаясь стать главной мировой религией, – религией культа человека, его тела, удобств и удовольствий.

С другой стороны, в XX веке возрастает количество сведений, подтверждающих факт созданности мира Богом, этот процесс снимает объективные причины для неверия. Научная апологетика наполнилась сейчас таким точным и понятным содержанием, что её можно преподавать в школе.

Бывший ректор Московского университета М. М. Новиков в своей статье «Путь естествоиспытателя к религии» писал: «Одним из самых поразительных в истории наук оказался тот факт, что физика – эта прочнейшая основа материалистического естествознания, стала на путь идеалистический. Она пришла к выводу, что физические явления определяются духовной божественной силой»<sup>9</sup>. Физика XX века (теория относительности, квантовая электродинамика и теория элементарных частиц) настолько изменила наше представление о строении материи, что стало невозможно говорить о движении материальных точек по определённым траекториям, о волнах и частицах, о том, что система одного уровня «составлена» из более мелких частей нижнего уровня. Выяснилось, что акт соединения более значим, чем отдельно рассматриваемые соединяемые объекты, и на каждом уровне определяющую роль играют свои особые специфические законы и принципы, не выводимые из законов нижних уровней. Кроме того, физические законы имеют квантовый характер, выражением которого является уравнение Шрёдингера для эволюции  $\psi$ -функций, управляющих наблюдаемыми в опытах величинами. Управление чувственно воспринимаемыми событиями со стороны идеальных, умозраительных  $\psi$ -функций осуществляется не строго определённым (детерминированным), а вероятностным (статистическим) образом, так что даже мельчайший электрон обладает некоторой степенью свободы и принципом непредсказуемости.

Потрясает своей весомостью и так называемый «антропный фактор». Когда были выявлены значения мировых констант (скорости света, заряда и массы электрона и др.), оказалось, что даже при самых ничтожных изменениях их величин, космос был бы совершенно иным, и наши формы жиз-

---

9. Баландин К. Ю. Сможет ли наука стать религиозной, а религия научной? // <https://www.proza.ru/2009/09/13/900>

ни, прежде всего человек, не смогли бы существовать. Известный американский учёный Ральф Эстлинг так прокомментировал этот принцип: «Абсолютно во всём, начиная от постоянных, определяющих гравитационные, электромагнитные, сильные и слабые ядерные взаимодействия, и вплоть до основных биологических предпосылок, мы обнаруживаем, что космос в целом, наше Солнце в частности, и в особенности Земля настолько точно подогнаны к нам, что неизбежно напрашивается вопрос: а не Бог или кто-то ещё с аналогичным именем создал всё это, прежде всего имея в виду нас? Это слишком много для совпадения, даже для чуда, чтобы назвать это чистой случайностью»<sup>10</sup>. Этот научный вывод проверялся и уточнялся десятки раз и полностью подтвердился.

Закономерность, наблюдаемая в мире, всегда поражала всех естествоиспытателей и мыслителей, приводя большинство из них к признанию бытия Божия. Вот несколько высказываний видных современных учёных об этом. «Равновесие между гравитационными и электромагнитными взаимодействиями внутри звёзд, – пишет П. Девис, – соблюдается почти с невыносимой точностью. Вычисления показывают, что изменение любого из взаимодействий всего лишь на 10-40 его величины, повлекло бы за собой катастрофу для звёзд типа Солнца»<sup>11</sup>. Профессор М. Рьюз, рассуждая о возможной первопричине мира, пишет: «Понятие о такой причине возвращает нас, по сути дела, к признанию Высшей силы того или иного рода, которую вполне можно именовать Богом. Кстати говоря, мне кажется, что эта аргументация подпадает под класс доводов, традиционно известных как телеологические». И продолжает: «Вообще же, предположение, что за покровом наличного бытия вселенной, за её организацией должен скрываться некий Разум, начинает казаться в наши дни всё более правдоподобным»<sup>12</sup>.

Наш крупный ученый академик Л. С. Берг писал: «Основной постулат, с которым естествоиспытатель подходит к пониманию природы, – это тот, что в природе вообще есть смысл, что её возможно осмыслить и понять, что между законами мышления, с одной стороны, и строем природы, с другой, есть некая предустановленная гармония. Без этого молчаливого допущения невозможно никакое естествознание»<sup>13</sup>. Иными словами, основанием науки является вера учёного в разумность мира.

---

10. Девис П. Суперсила. – М., 1989. – С. 265.

11. Там же. – С. 261.

12. Рьюз М. Наука и религия: по-прежнему война? // Вопросы философии, 1991, № 2. – С. 39–40, 42.

13. Берг Л. С. Теория эволюции. – Пг., 1922. – С. 67–68.

Религия и наука нисколько не исключают друг друга, а наоборот, согласуются и друг друга дополняют. «Религия и наука требуют для своего обоснования веры в Бога, – говорит великий учёный Макс Планк, получивший Нобелевскую премию по физике, – для первой (религии) Бог стоит в начале, для второй (науки) – в конце всего мышления. Для религии он представляет фундамент, для науки – венец разработки мироздания»<sup>14</sup>.

Факт наличия большого числа крупнейших учёных, верующих в Бога Христа, является самым убедительным свидетельством того, что наука не опровергает бытия Бога. Достаточно привести имена лишь некоторых из них: И. Кеплер (†1630), обосновавший гелиоцентрическую систему; Б. Паскаль (†1662) – физик, математик, религиозный мыслитель, основоположник классической гидростатики; И. Ньютон (†1727) – физик, математик, астроном; М. В. Ломоносов (†1765) – ученый-энциклопедист; Л. Гальвани (†1798) – физиолог, один из основоположников учения об электрическом токе; А. Ампер (†1856) – основоположник электродинамики; А. Вольта (†1872) – также один из основателей учения об электричестве; Ж. Дюма (†1884) – основоположник органической химии; С. Ковалевская (†1891) – математик; Л. Пастер (†1895) – отец современной микробиологии и иммунологии; А. Попов (†1906) – изобретатель радио; Д. Менделеев (†1907) – создатель периодической системы химических элементов; И. Павлов (†1936) – отец физиологии; Э. Шрёдингер (†1955) – один из создателей квантовой механики; Б. Филатов (†1956) – офтальмолог; Л. Бройль (†1987) – один из создателей квантовой механики; Ч. Таунс (†1988)<sup>15</sup> – один из создателей квантовой электроники; и многие, многие другие. Все они – добрые свидетели со стороны науки, что между наукой и верой в Бога противоречий нет.

Ещё в 2003 году совместно с институтом усовершенствования учителей вышла книга А. Ю. Костенко «Учёные-физики о вере и науке»<sup>16</sup>. Книга содержит дополнение к федеральной образовательной программе по физике, включающее биографические сведения об учёных-физиках, их мировоззрение и раскрывающие их духовный мир. Использование этой книги позволяет заложить основы библейского мировосприятия, значительно расширить кругозор учащихся и обратить внимание на исторические аспекты развития физики. Целью издания книги было расширение знаний учащихся об истории развития физики как науки на протяжении XVI–XX вв. через биографии

---

14. Макс Планк. Доклад, прочитанный в мае 1937 года в Дерптском университете. // Вопросы философии, 1990, № 8. – С. 25–36.

15. Осипов А. И. Указ. соч. – С. 120.

16. <https://multiurok.ru/files/uchenye-fiziki-o-vere-i-nauke.html>

выдающихся учёных-физиков, изучающихся в курсе физики средней школы. В книге представлен уникальный по своей значимости фактический материал, раскрывающий духовно-нравственный мир учёных. Календарь памятных дат, связанных с биографиями учёных, представленный в книге, служит основой для планирования внеклассных мероприятий по физике. Собранный в книге материал:

- обеспечивает доступ учащихся к христианской точке зрения в рамках изучения естественнонаучных дисциплин;

- способствует созданию условий для мировоззренческого самоопределения учащихся;

- имеет большой нравственный потенциал и способствует нравственному самоопределению обучающихся;

- развивает интерес к физике как к научной дисциплине;

- включает обучающихся в проектную деятельность по самостоятельному сбору материалов и изучению жизненного и творческого пути выдающихся учёных-физиков, что способствует формированию исследовательских навыков, развитию творческих способностей, умению отстаивать свою точку зрения и дискутировать.

В заключение хотелось бы отметить, что религия занимается духовной стороной жизни, делая всё возможное для такого воспитания человека и учёного, при котором он, познавая мир, никогда не смог бы использовать во зло открывающиеся ему знания и силы. Будущее науки, главным образом, зависит не только от самих учёных, делающих её, а от того, как общество воспользуется её достижениями, что из них оно востребует, чем станет пренебрегать.

## **Библейские основания урока по теме «Экологические проблемы биосферы»**

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации<sup>1</sup>. Мы с детских лет знаем, что природу надо хранить и беречь, что каждый человек в ответе за растительный и животный мир на Земле. Эти слова повторяются на всех экологических форумах и конференциях, но почему-то до сих пор, как говорится, «человек продолжает рубить сук, на котором сам и сидит». Почему же так происходит? Почему, несмотря на наличие знаний, сердце человека остаётся глухо?

Именно учитель-биолог на уроках экологии призван зажечь искру любви ученика ко всему Божьему творению. Показать место человека на земле, которое ему отведено самим Богом. Без понимания своего предназначения и места в Божьем мире невозможно обеспечить формирование у учащихся основ экологической культуры, соответствующей современному уровню экологического мышления, которые в соответствии с ФГОС основного общего образования являются личностными результатами освоения основной образовательной программы основного общего образования<sup>2</sup>.

Во вступительной части урока по теме «Экологические проблемы биосферы» предлагается поставить вопрос для учащихся: «Человек и окружающая среда – какова иерархия их взаимоотношений?» В ходе диспута учащиеся формулируют разные возможные варианты использования природных ресурсов, а на проекторе учителем выводятся фотографии крупнейших агропромышленных предприятий, лесоперерабатывающих комплексов, гидроэлектростанций, нефтедобывающих установок. Учителем подводится итог – «Человек – царь природы!», и дети, скорее всего, согласятся с этим утверждением. Далее на проекторе выводится слайд, изображающий сильные смерчи, ураганы, штормы и гибель множества людей. «Так царь человек или не

---

1. Федеральный закон РФ от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»  
2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12. 2010 г. за № 1897 // Гл. 2, ст. 9.9

царь над природой?» Данную проблемную ситуацию и предлагается разрешить учащимся.

Основную часть урока предлагается начать с решения задачи по формированию навыков работы со сложными культурными текстами.

На первом этапе основной части урока у учащихся формируется понятие, о месте человека на земле, отведённом ему самим Богом.

Учащиеся заполняют заранее выданные таблицы. Приблизительный ожидаемый вариант заполненной таблицы приводится ниже:

| Место в Священном Писании | Цитаты из Священного Писания                                                                                                                                                                                                 | Подтверждение, что человек – высшее творение Божие                    |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Гл. Быт. 1:26–27          | <sup>26</sup> И сказал Бог: <b>сотворим человека по образу Нашему</b> по подобию Нашему...<br><sup>27</sup> И сотворил Бог <b>человека по образу Своему</b> , по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.   | человек – образ Божий, призванный стать Его подобием                  |
| Быт. 1:28                 | И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и <b>обладайте ею, и владейте</b> над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.         | человек обладает и властвует над всеми                                |
| Быт. 1:29                 | И сказал Бог: вот, Я дал вам всякую траву, сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя; – вам сие будет в пищу                                                            | природа даёт пропитание человеку                                      |
| Быт. 2:15                 | И взял Господь Бог человека, (которого создал), и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его.                                                                                                          | человек возделывает рай и хранит его                                  |
| Быт. 2:16–17              | <sup>16</sup> И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от каждого дерева в саду ты будешь есть,<br><sup>17</sup> а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь. | человеку дана свобода выбора по отношению к заповеди Божией           |
| Быт. 2:20                 | И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым                                                                                                                                                    | Человеку дана способность видеть сущность всякой твари и давать имена |
| Быт. 3:17                 | Адаму же сказал: за то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором я заповедал тебе, сказав: не ешь от него, проклята земля за тебя, со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей.              | Природа – нравственный спутник человека                               |



Человек – венец творения, ему даётся власть над всей природой, чтобы «владычествовать», не нуждаясь ни в чём. Человек – природопользователь. Человек потребляет и имеет право потреблять. Он стремится повысить качество своей жизни, и это для самого человека имеет определённое положительное значение. Но как надо потреблять, и что бывает при неразумном потреблении?

На втором этапе основной части урока решается задача по формированию предметных знаний об изменениях в экосистемах под влиянием деятельности человека.

Очень важно, чтобы, размышляя о разумном природопользовании, учащиеся сами пришли к выводу, что, если человек по воле Бога «власть имущий», он обязан преумножать окружающий природный мир, быть хозяином «обихаживающим», а не «истребляющим».

Помощь учащимся на данном этапе урока могут оказать слайды, отображающие промышленные предприятия, применяющие экологически чистые технологии, и как антипод – фотографии предприятий, производящих выбросы в атмосферный воздух и сбросы в водные объекты вредных загрязняющих веществ, являющихся причиной гибели птиц и животных, вызывающих аллергические реакции и у самих людей.

На данном этапе урока учащиеся формулируют существующие современные экологические проблемы для каждой среды обитания организмов, выявляют причины их возникновения и предлагают возможные пути решения. Итогом работы является таблица, отображающая найденные знания.

Почему же не все промышленные предприятия оборудованы очистными сооружениями, почему на свалках не внедрена рекультивация отходов? На третьем этапе основной части урока необходимо затронуть экономическую составляющую вопросов охраны окружающей среды. Денежные вложения в экологию не дают быстрой прибыли. Да и экономический эффект посчитать затруднительно, так как он проявится не ранее чем через 25 лет в здоровье наших потомков. Крупные руководители денежных потоков уверены, что на их век природных богатств хватит. Они считают многие экологические проблемы надуманными и предпочитают не перегружаться данной информацией. Задача учителя на третьем этапе основной части урока сфокусировать внимание учащихся на необходимости изменения отношения людей к окружающей среде через повышение нравственного уровня человека.

Большим помощником в разговоре с учащимися по данной проблеме может стать книга святителя Николая Сербского «Слово о законе», где есть удивительные мудрые мысли: «Природа – нравственный спутник человека.



В делах человека она расцветает или погибает». Святитель Николай Сербский показывает нам, что Бог – Делатель, а природа – орудие в руках Божиих. «Бог использует природу... по Своему нравственному закону, данному людям. Бог управляет природой и природными стихиями в зависимости от поведения людей. Если люди живут строго по нравственному закону Бога, Он обращает природу и все природные стихии на благо и радость людям. Если же люди противятся исполнению нравственного закона, Бог посылает природные стихии на мучение и страдание людей, чтобы они одумались и исправились»<sup>3</sup>.

Ответ на вопрос: «Почему произошёл всемирный потоп? Почему Господь: истребил с лица земли людей, и был оставлен только Ной? Почему произошло великое извержение вулкана и гибель Содомы и Гоморры?». Учащимся предлагается распечатанный текст 6 и 18–19 глав Библии, где предлагается найти ответ на эти вопросы. Учеников необходимо подвести к выводу, что испорченность людей была причиной этого: «развращение... и зло во всякое время» (Быт. 6:5) и «грех их, тяжел он весьма» (Быт. 18:20).

Святитель Николай Сербский показывает, что от того, как человек будет управлять своим домом, зависит устройство его собственной жизни. Бог даёт человеку способность познания духовного смысла жизни через познание истинного смысла каждой твари. «Природа для него (человека) – своего рода шатёр, где он встречается или сталкивается с Богом. В первом случае этот шатёр защищает его от внешнего зла, во втором – обрушивается на него и бьёт его своими тяжкими полотняными крыльями, карая за его собственные грехи»<sup>4</sup>.

Человек на своём пути может отступаться, даже отойти от Бога, но главное – осознать свои ошибки, успеть покаяться и сделать всё необходимое для исправления. Это главное и единственное правило организации жизни и каждого отдельного человека, и отношений всего человечества с окружающей средой. Только так можно восстановить и спасти природу, а значит, и спастись самим.

К сожалению, «познавая мир вне соотнесения его с Богом, человек ослеп, хотя его внутренняя самооценка была максимально высока: теперь он как бог (ср.: Быт. 3:5) Это захватывающее дух желание подтолкнуло человечество к созданию генетически модифицированных продуктов (ГМО), кото-

---

3. Святитель Николай Сербский. Слово о Законе. – Ч. XV «Дух и орудие духа» // [https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj\\_Serbskij/slovo-o-zakone/](https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Serbskij/slovo-o-zakone/)

4. Святитель Николай Сербский. Слово о Законе. – Ч. XX «Как народ понимает нравственный закон Бога» // [https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj\\_Serbskij/slovo-o-zakone/](https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Serbskij/slovo-o-zakone/)

рые являлись длительное время гордостью науки. Создаваемые методом генной инженерии ГМО (генетически модифицированные организмы) – растения и продукты – имеют изменённый геном путём введения в собственную ДНК фрагмента ДНК из любого другого организма с целью придания ему определённых свойств. Например, томаты и клубника могут получить ген морозостойкости от арктической камбалы. Теперь, когда человек благодаря генной инженерии может сам продлевать срок годности и изменять качество продуктов питания, зависимость от природы как источника пищевых ресурсов снижается. Казалось бы, что и завет Бога «в поте лица твоего будешь есть хлеб» (Быт. 3:19) уже не актуален, химический синтез поможет решить проблему питания населения Земли. Предупреждение Господа: «...без Меня не можете делать ничего...» (Ин. 15:5) забыто, и что мы наблюдаем в итоге? Именно ГМО стали доказательством невозможности человеку самому быть творцом. Эксперименты, проведённые на крысах, которых кормили генетически модифицированной соей, показали, что повысился уровень смертности потомства, была отмечена излишняя агрессивность и были обнаружены изменения в печени и семенниках.<sup>5</sup> У людей, употребляющих ГМО, появляется сильная аллергическая реакция. Именно ГМО впоследствии были признаны опасными веществами, способными вызвать мутации в организме.

На рефлексивно-оценочном этапе урока учащимся предлагается графически отобразить иерархию взаимоотношений человека и природы. Нижний уровень на схеме учащиеся отводят для природы, на среднем уровне помещают человека и на верхнем уровне Бог. Данная схема отображает основную мысль Николая Сербского: «Человек имеет знания и власть над природой, а Бог имеет власть над человеком».

Таким образом, в ходе урока по теме «Экологические проблемы биосферы» мы опираемся на библейские основания и формируем осознание учащимися роли человека как хозяина, призванного обихаживать, а не истреблять природу, ответственного за всё Божье творение. Главная мысль, посеянная учителем в сердце ученика, – это зависимость природной гармонии и порядка от исполнения человеком нравственных законов, данных Богом.

---

5. Мир и безопасность. – 2009, № 4.

## **«Физический калейдоскоп» (внеклассное мероприятие по физике)**

Изучение биографии известных учёных-физиков способствует формированию позиции учащихся по ключевым мировоззренческим проблемам, связанным с взаимоотношениями науки и православной веры. Вопросы мировоззренческого характера крайне слабо отражены в программах учебных предметов. Однако формирование мировоззренческой платформы для молодого человека, вступающего в самостоятельную жизнь, является важной задачей воспитывающего образования. Проблема усугубляется сохранением атеистических принципов изложения учебного материала, особенно в области естественных наук. Примеры биографий известных учёных, основоположников физической науки, их высказывания по отношению к христианской вере, их личное отношение к Богу должны способствовать формированию мировоззрения учащихся, в котором нет конфликта между наукой и христианской верой.

Для раскрытия данной темы я предлагаю следующее мероприятие по физике: «Физический калейдоскоп» (внеклассное мероприятие по физике).

Эпиграфы к мероприятию:

Не бойтесь быть свободомыслящими людьми. Если вы помыслите  
глубоко, через науку вы обретёте веру в Бога.

Ганс Шерстед, датский физик

С вершушек башен крепости науки видны величайшие деяния Божии.

Джозеф Джон Томсон, английский физик

Данное мероприятие (игра) рекомендуется для учащихся 8–10 классов в конце учебного года.

В игре принимают участие команды по 4–5 человек, жюри 2–3 человека.

Цели и задачи:

- 1) в игровой форме привить у учащихся интерес к физике;
- 2) раскрыть роль христианской веры в мировоззрении известных учёных-физиков;
- 3) развивать познавательные и творческие способности;
- 4) повторить и углубить знания по физике;
- 5) развивать коммуникативные способности учащихся.

Первый тур: Загадки с подсказками.

Необходимо угадать, о каком учёном идёт речь. Если угадываете имя известно-

го учёного с первой подсказки, то получаете – 5 баллов, со второй – 4 балла, с третьей – 3 балла, с четвертой – 2 балла, с пятой – 1 балл.

### *1 загадка.*

1) Этот учёный постоянно утверждал о том, что не может быть противоречия между верой и научным познанием. В ряде своих статей и стихотворений он настаивает на отсутствии каких-либо противоречий между религией и наукой. Он пишет: «Природа есть в некотором смысле Евангелие, благовествующее громко творческую силу, премудрость и величие Бога. И не только небеса, но и недра земли проповедуют славу Божию».

2) Утверждал основания совершенного русского литературного языка, поборник развития отечественного просвещения, науки и экономики.

Разработал проект Московского университета.

3) Цитата: «Правда и вера суть две сестры родные, дочери одного всевышнего родителя, никогда в распрю между собой прийти не могут, разве кто из некоторого тщеславия и показания собственного мудрствования на них вражду восклетнет». Обращался к Богу с такой молитвой:

«Меня в сей жизни не отдай  
Душам людей безбожных,  
Твоей десницей покрывай  
От клеветаний ложных».

4) Годы жизни 1711 – 1765.

5) Русский учёный – естествоиспытатель, химик, физик, астроном, энциклопедист.

(Михаил Ломоносов)

### *2 загадка.*

1) Для этого учёного не было сомнений – что или кто является первопричиной существующего тяготения – Бог. Именно Он скрепляет этот мир, держит его в равновесии, а значит постоянно присутствует в этом мире. Во втором издании «Начал» учёный изложил свои идеи о Творце, который «вечен и бесконечен, всемогущ и всеведущ», эти рассуждения вошли отдельной главой «Общее поучение» в качестве завершающего штриха.

Учёный вводит понятия абсолютного пространства и абсолютного времени, которые не зависят от человека, но управляются Богом. «Абсолютное пространство, в котором находятся все тела, – это чувствилище Бога», через это пространство Бог «чувствует» все вещи. Бог – это активное начало, Он задаёт движение материи во всей Вселенной, без Него всё остановилось бы. А значит, Бог постоянно с нами, и на Нём

держится мир. Благодаря Богу действуют силы на расстоянии, связывая все тела во Вселенной.

2) Английский физик, математик, астроном.

3) Основатель классической теории физики.

4) Цитата: «Чудесное устройство космоса и гармония в нём могут быть объяснены лишь тем, что космос был создан по плану Всеведущего и Всемогущего Существа. Вот – моё первое и последнее слово». Годы жизни 1643–1727.

5) В 1687 г. появился основной научный труд учёного «Математические начала натуральной философии», на современном языке «Математические основы физики». Учёный вводит понятие «силы». Сила, которой наделены все тела, без исключения, на земле и в космосе, – это сила тяготения. Единственная сила действует на всё в мире: на каплю воды, летящую к земле; на реку, устремляющую свои воды к морю; на море, покрывающее большую часть Земли; на землю, вращающуюся вокруг Солнца; на звезды, кометы и другие планеты. Всё держится на силе гравитации! Весь мир!  
(Исаак Ньютон)

*3 загадка.*

1) Как настоящий христианин, учёный также благоговейно относился к тексту Библии. Но Библия для него не была источником научных знаний о мире. Поэтому он считал, что текст Библии никогда не может противоречить результатам научного исследования. Учёный утверждал: «Писание не учит нас, как устроено небо, оно учит нас тому, как туда попасть!»

«Великая книга Вселенной постоянно открыта нашему взору, но понять её может лишь тот, кто научится понимать её язык. Написана эта книга на языке математики...» Для него математика – язык Вселенной. Учёный был одним из первых, кто начал читать книгу природы. Соединить математику и физику, применить математические формулы для описания процессов, происходящих на земле, – вот в чём проявилась гениальность этого учёного.

2) Защитник гелиоцентрической системы Коперника и основатель экспериментальной науки.

Первым использовал телескоп для научных открытий, которыми стали спутники Юпитера, пятна на Солнце, горы на Луне и фазы Венеры.

3) Цитата: «Природа, без сомнения, есть Вторая Книга Бога, от которой мы не должны отказываться, но которую мы обязаны читать».

Оказал исключительное влияние на науку своего времени.

4) Итальянский философ, математик, физик, механик и астроном.

5) Достаточно трагичными были его последние годы жизни. Учёного обвинили в ереси и наложили запрет на пропаганду идей Коперника, а книгу Коперника запре-

тили. В 1633 году состоялся суд инквизиторов, и был вынесен вердикт о том, что учёный находится «под сильным подозрением в ереси». Учение о движении Земли было признано ложным, а учёный был осуждён.

(Галилео Галилей)

*4 загадка.*

1) Годы жизни 1885–1962. После крещения в лютеранской Церкви был объят чувством присутствия Бога (в 14–15 лет), он глубоко веровал в Бога, и это длилось более года, до конфирмации, потом чувство близости Бога исчезло, но вера осталась.

2) «Не наше дело предписывать Богу, как Ему следует управлять этим миром».

3) Лауреат Нобелевской премии по физике.

4) Великий датский физик. Суть его религиозного и научного воззрения: учёный не придумывает законов, а открывает только то, что заложено Богом в природу.

5) Внёс значительный вклад в развитие теории атомного ядра и ядерных реакций, процессов взаимодействия элементарных частиц со средой.

(Нильс Бор)

*5 загадка.*

1) Цитаты: «Гармония естественного закона открывает столь превосходящий нас Разум, что по сравнению с ним любое систематическое мышление и действие человеческих существ оказывается в высшей мере незначительным подражанием». «Религия без науки бессильна, наука без религии слепа». «Когда пропадает религиозное чувство, наука превращается в простое экспериментирование без вдохновения».

2) По мнению многих выдающихся физиков, он является самой значительной фигурой в истории физики века. Ему принадлежат такие слова: «Я не могу себе представить настоящего учёного, который не обладал бы глубокой верой. Это можно выразить и так: нельзя верить в безбожную науку».

3) Автор специальной и общей теории относительности.

4) Лауреат Нобелевской премии по физике 1921 год.

5) Годы жизни 1879–1955.

(Альберт Эйнштейн)

Второй тур: Состязание в эрудиции.

Из букв фразы «христианство и учёные-физики» необходимо составить новые слова-существительные, связанные с физикой. Каждое слово – 2 балла, время для выполнения задания – 2 минуты.

Третий тур: (домашние задание).

Каждая команда делает сообщение о каком-либо учёном-физике, имеющем христианское мировоззрение (случай из его жизни, важное и интересное событие,

связанное с учёным и его христианскими взглядами).

Учащимся предлагается заранее выбрать учёных из следующего списка:

И. Кеплер, обосновавший гелиоцентрическую систему; Б. Паскаль – физик, математик, религиозный мыслитель, основоположник классической гидростатики; И. Ньютон – физик, математик, астроном; М. Ломоносов – учёный-энциклопедист; Л. Гальвани – физиолог, один из основоположников учения об электрическом токе; А. Ампер – основоположник электродинамики; А. Вольта – также один из основателей учения об электричестве; Х. Эрстэд – основоположник электромагнетизма; А. Попов – изобретатель радио.

Максимальное количество – 7 баллов.

Критерии оценки: отражение христианской веры учёного, научность, оформление.

Четвёртый тур: Кто быстрее.

Необходимо отгадать физическую величину, которая скрытым образом, по смыслу присутствует в пословице.

Верный ответ – 1 балл.

- 1) Иголка маленькая, да больно колет. (давление)
- 2) Куй железо, пока горячо. (температура)
- 3) Глаза страшатся, а руки делают. (работа)
- 4) У лжи короткие ноги. (длина)
- 5) Вари-не вари, а масло наверху. (плотность)
- 6) Искрой избы не осветишь. (электричество)
- 7) Соломинку и муха сломит. (сила)
- 8) День год кормит. (время)
- 9) Мал золотник, да дорог. (масса)
- 10) От слова до дела – бабушкина верста. (расстояние)
- 11) Лучше плохо ехать, чем хорошо идти. (скорость)
- 12) От горшка два вершка. (высота)
- 13) Горяч блин, да скоро остыл. (количество теплоты)

Количество заданий (туров), по усмотрению учителя, можно увеличить. Жюри подсчитывает общее количество баллов, учитель подводит итоги, награждает победителей.

Данное мероприятие способствует развитию библейского мировоззрения учащихся и доказывает, что наука и религия, физика и христианство могут успешно дополнять друг друга при решении задач воспитывающего образования.

# ИСТОРИЯ

*Протоиерей Сергей Гомаюнов*

## **Обращение к исторической памяти как педагогическая задача**

*Помянух дни древняя,  
поучихся во всех делех Твоих,  
в творениях руку Твоею поучахся.  
(Пс. 142:5)*

В 1971 году на широкий экран вышел фильм режиссёра Игоря Шатрова «Минута молчания». По сюжету на пути строителей дороги оказалась могила безымянного солдата времён Великой Отечественной войны. Останки решено перезахоронить. Одному из рабочих бригады Сергею поручают узнать имя павшего героя. Поиски будут трудными. Сергей настолько соприкоснётся с судьбой солдата, что почувствует, как их жизни станут единым целым.

Мы с ребятами обращаемся к этому фильму в самом начале нашего курса «История России как Закон Божий»<sup>1</sup>. Дело в том, что к фильму была написана замечательная песня на стихи Роберта Рождественского, которая потом в самостоятельном существовании получила название «За себя и за того парня». Это стихотворение великого советского поэта – особый текст. В нём сказано больше, чем хотел сказать сам автор. Такие произведения не уходят в небытие со смертью автора и остаются востребованными даже при смене культурных эпох. Значит, в них есть то, что принадлежит не времени только, но и содержит религиозные, библейские смыслы, которыми пронизано творчество по-настоящему талантливых авторов, воспитанных в пространстве отечественной истории и культуры. О таких текстах замечательно сказал прот. Андрей Ткачев, выступая в московском Доме кино весной 2019 года: «Каждое шедевральное произведение является расширенной цитатой из Евангелия... Нужно её заметить»<sup>2</sup>.

Стихотворение Роберта Рождественского позволяет нам вместе с ребятами обратиться к непростому с точки зрения научного описания феномену – исторической памяти, тому, как она живёт не только в народе, но и в отдельном человеке.

---

1. Гомаюнов Сергей, прот. История России как Закон Божий. Книга для учителя. – Вятка, 2018.

2. Ткачев Андрей, прот. Огни большого города // <http://www.andreytkachev.com/ogni-bolshogoroda-14-05-2019/>



Зачем это нужно хорошему учителю-историку? Школьный учитель обязан решать целый набор задач. Но есть то, что не определено никакими формальными требованиями. Назовём это сверхзадачей. У учителя истории такой сверхзадачей является включение ребят в традиции своего народа (лат. *traditio* – передача, связь), рождение в свой народ. На языке Евангелия эта сверхзадача звучит так: «Возвратить сердца отцов детям» (Лк. 1:1). Воспитанник должен ощутить, что в нём бьётся сердце его отцов. У него с отцами общая историческая память.

На практике – это сложнейшая педагогическая задача, которую надо решать, в том числе, и на уроках истории. Современная школа требует наделять ученика знаниями, умениями, навыками, формировать компетенции и т.д. Такой подход подразумевает, что ученик – это пустой резервуар, который надо наполнить предметным содержанием. Педагогика Церкви даёт учителю иной взгляд на ученика. Ученик не только принимает, он уже имеет в себе то, что дано ему как новому творению, и с чем учитель должен уметь работать. По словам прот. Алексея Сысоева, учителю необходимо иметь «представление об учащемся как о носителе обновляющей Благодати, данной ему в таинствах св. Крещения и св. Миропомазания. Это представление о том, что такой человек имеет иную природу, нуждается в особом воспитании и развитии. В нём особенно значим, как бы “вопиет” дар детства, о котором Спаситель сказал: “если не обратитесь и не будете как дети, не войдёте в Царство Небесное” (Мф. 18:3). С таковыми находится общий язык, решаются воспитательские проблемы в свете общего им и учителю благоговения... Вечное есть новая мера, которую надо обнаружить и творчески применить»<sup>3</sup>.

Историческая память в нас – это место соприкосновения временного с вечностью. Вечное следует сначала обнаружить в ученике, затем творчески к этому отнестись.

Вернёмся к стихотворению Роберта Рождественского. Мы с ребятами, зная сюжет фильма, начинаем внимательно читать текст.

*Я сегодня до зари встану.  
По широкому пройду полю.  
Что-то с памятью моей стало:  
Всё, что было не со мной, помню.*

---

3. Сысоев Алексей, свящ. Внутренняя активность школы // Воспитывающее образование. Школа и Православие: воспитание знанием. – М., 2007. – С. 25.

*Бьют дождевики по щекам впалым.  
Для вселенной двадцать лет – мало.  
Даже не был я знаком с парнем,  
Обещавшим: «Я вернусь, мама!..»*

Делаем первое открытие: в нашей памяти есть глубина, которая хранит нечто, относящееся к истории, лежащей за пределами нашего личного опыта. Автор не говорит: «Всё, что было не со мной, знаю». Но именно: «помню». Знать можно о чём угодно, но знание само по себе не делает меня тем, кто я есть. Иное дело – памятование. Памятование – такое действие, через которое то, что было не со мной, вдруг открывается в моём самосознании, становится моим, тем, что определяет меня как личность.

Памятование связано с моим действием по отношению к тому, что до этого действия лично меня не касалось. Сергей, герой фильма, так обращается к судьбе павшего бойца, что он оживает в жизни его родных, близких людей, а потом и самого Сергея. И в какой-то момент происходит событие: одна жизнь сочетается, связывается с другой в единое целое. Первой это почувствовала память: «*что-то с памятью моей стало*». В памяти открывается глубина, и сейчас «*всё, что было не со мной, помню*».

Итак, памятование – это не только узнавание о чём-то, памятование – мой выход навстречу тому, в чём есть жизнь. Жизнь есть в том, чему (кому) её даёт Бог, сказавший о Себе: Я есть Жизнь (ср.: Ин. 14:6). Значит в пределе памятование – это прикосновение к вечности, которая вошла в поток времени, то есть в историю, и пребывает в ней на всём её протяжении. Высшее памятование мы совершаем в Божественной Литургии, в Таинстве Евхаристии как исполнение заповеди Божией: «Сие творите в Мое воспоминание» (Лк. 23:19).

Делаем следующее открытие: если обратиться к исторической памяти, живущей во мне, она откликнется, отзовется. А потом она сама будет звать того, кто её в себе услышал:

*Я от тяжести такой горблюсь.  
Но иначе жить нельзя, если  
Всё зовёт меня его голос,  
Всё звучит во мне его песня.*

Этот зов есть призвание. Историческая память призывает меня включиться в особый вид труда – труд поколений как непрерывно продолжающийся в дедах, отцах, внуках труд целого народа. Чему можно уподобить та-

кой труд? Иисус Христос готовил Своих учеников к апостольскому служению как к жатве Господней. Многие апостолы приведут народы ко Христу. И это будет завершением трудов, начатых не ими. «Я говорю вам: возведите очи ваши и посмотрите на нивы, как они побелели и поспели к жатве. Жнущий получает награду и собирает плод и жизнь вечную, так что и сеющий, и жнущий вместе радоваться будут, ибо в этом случае справедливо изречение: “один сеет, а другой жнёт”. Я послал вас жать то, над чем вы не трудились, другие трудились, а вы вошли в труд их» (Ин. 4:35–38). Многие поколения до нас выходили на поле, обрабатывали землю, посеяли зерно, нам оставили собирать урожай. Нам надо войти в их труд, сознавать свою ответственность перед теми, кто был до нас, и теми, кто будет после нас.

Труд поколений даёт не только плод, которым народ питается сейчас, но и жизнь вечную, потому что к этому труду народ призван Богом. Чтобы войти в исторический труд народа нужно понимать единое для всех его поколений призвание в истории, осознаваемое как его национальная идея.

И ещё одна очень важная мысль сказана поэтом: историческая память – такая ноша, которую сбрасывать нельзя. Её нужно нести, и «иначе жить нельзя». Нельзя потому, что, освободившись от этой ноши, я становлюсь глухим к голосу тех, с кем я вместе – с моим народом, становлюсь безродным, «перекати-поле», потерявшим связь корней с землёй, гражданином земного шара.

В христианской традиции ноша, которую, не сбрасывают, ноша, которую совокупно несут все поколения, называется крестом. «Крестьяне» – именно так назвал себя наш народ, призванный Богом в событии Крещения Руси, прошедший через горький опыт потери и отступления, с помощью Божией восстававший и собирающийся воедино после каждого падения.

Памятование как обращение к глубинной исторической памяти, живущей в нас, её актуализация, соединяет нас со всеми поколениями своего народа, и с Богом, и тем самым делает участниками Священной истории. Она открывает смысл и направленность истории моего народа. всего человечества. И если во мне заговорит историческая память и я откликнусь на её зов, то и через мою жизнь может пройти Священная история. И моя жизнь станет осмысленной и направленной, способной вместить то, что было, есть и ещё будет.

## «Сказание о Мамаевом побоище». Промысл Божий и свобода человека

Протоиерей Сергей Гомаюнов определил миссию православной школы – «быть участником воспроизводства своего народа как духовной общности, который способен понимать свою национальную идею и следовать ей»<sup>1</sup>. Протоиерей Алексей Сысоев, утверждает, что школа «называет человека: кто он, показывает цель работы поколений, открывает нравственный закон в человеке как чудо его природы»<sup>2</sup>. История при этом является тем ключевым предметом, который призван помочь детям осознать себя частью русского народа – хранителя православной веры, хранителя Истины. Однако, священник Алексей Сысоев подчёркивает, что «школа может истинствовать [о человеке] лишь постольку, поскольку общество, которое её содержит, способно удерживать истину и жить по истине»<sup>3</sup>.

Учитель истории часто сталкивается с многообразием мнений, оценок событий и личностей. Как увидеть, понять, удержать и опереться в ученике на истину, сокрытую за несчётным количеством теорий? Как «истинствовать о человеке»?

В процессе познания важно постичь начало. Какие события являются началом русского народа? Крещение, цивилизационный выбор Александра Невского и Куликовская битва. Л. Н. Гумилев, автор пассионарной теории этногенеза, отмечал, что «на Куликово поле пришли москвичи, серпуховчане, ростовчане, белозерцы, смоляне, муромляне и так далее, а ушли с него – русские»<sup>4</sup>. Здесь хочется вспомнить о еврейском народе. Собрание рабов, которое вышло из Египта, за 40 лет странствования было воспитано Богом и стало народом. Народом – Церковью, который находился в общении с Богом, был готов исполнять Его волю, доверять Ему и на Него полагать своё упование. Обязательным условием рождения общности людей в народ является, по мнению Гумилёва, «коллективный подвиг, требующий сверхнапряжения». Именно таким подвигом стала Куликовская битва. Каждый участник, которой знал, что «Нет больше той любви, аще кто положит душу свою за други своя»

---

1. Гомаюнов Сергей, прот. Национальная идея как педагогическая задача // Православное образование в средней школе: трудные вопросы. Сборник статей. / Киров, 2018. – С. 5.

2. Сысоев Алексей, свящ. Внутренняя активность школы // <http://st.gimnasia-vtk.ru/179.pdf>

3. Там же.

4. Гумилев Л. Н. Эхо Куликовской битвы // <http://www.kulichki.com/~gumilev/articles/Article47.htm>

(Ин. 15: 13). Не близорукий эгоизм отдельных княжеств, а жертвенность каждого стала залогом победы единого русского народа!

Не случайно, это событие нашло отражение в нескольких произведениях, выдержавших множество переизданий. Следуя методу православной школы, назовём их образцовыми текстами. Это «Повесть о житиии Дмитрия Донского», «Задонщина», «Сказание о Мамаевом побоище» и «Летописная повесть о Куликовской битве».

Детям 6-го класса понятнее «Сказание о Мамаевом побоище», в зависимости от возможностей учителя, его можно читать на уроках, во внеурочное время. Если учебный план школы позволяет включить дополнительный предмет «История России как Закон Божий» в 9-м или 10-м классе, после изучения детьми на литературе «Слова о полку Игореве», то можно анализировать «Задонщину».

Начиная вдумчиво читать с детьми «Сказание о Мамаевом побоище», не следует смущаться тем, что многие историки критически относятся к тексту «Сказания», обращая внимание на исторические ошибки. Нам важны не столько факты, сколько смыслы. Мы пытаемся увидеть события так, как видел их человек XIV–XV вв. Автор – носитель библейского сознания, поэтому он «истинствует о человеке».

Изучив Куликовскую битву по фактологическому материалу, читаем «Сказание» для того, чтобы осмыслить сражение как событие, в котором Промысл Божий соприкасается со свободой человека. В тексте очень много тем для размышления с детьми. Нравственный закон, запечатлённый Богом в сердце человека и регулируемый совестью, отражён автором «Сказания». Замечательно, если у учителя есть возможность читать медленно всё произведение. Если такой возможности нет, стоит остановиться на главном. Автор хочет обратить внимание читателя на нечто особенное, на миссию русского народа в истории, замысел Божий о русском народе.

*«Начало повести о том, как даровал Бог победу государю великому князю Дмитрию Ивановичу за Доном над поганым Мамаем и как молитвами Пречистой Богородицы и русских чудотворцев православное христианство – Русскую землю Бог возвысил, а безбожных агарян посрамил»<sup>5</sup>.*

Сравниваем слова автора «Сказания» с текстом тропаря Дмитрию Донскому.

*«Вели́ка обрѣте в беда́х ты побѣрника земля́ Ру́сская,/ язы́ки побежда́ющая./ Якоже на Дону́ Мамáеву низложѣл еси́ горды́ню, / на по́двиг*

---

5. Сказание о Мамаевом побоище // <http://rushist.com/index.php/rus-literature/5378-skazanie-o-mamaevom-poboishche-chitat-onlajn>

*сей прияв благословѣние преподобнаго Сѣргия, / тако, княже Димитрие, / Христу Богу молися, // даровати нам велию милость».*

Дети формулируют основную мысль: Дмитрий Донской был орудием в руках Божьих. Победа на Куликовом поле одержана, гордыня Мамаю посрамлена не только земным воинством, но и воинством небесным.

Всё совершается по воле Божьей либо как благословение, либо как поущение. Бог сохранил русский народ, не дал исчезнуть из истории, простил братоубийственную рознь. «Русскому народу быть!» – «сказала» нам Куликовская битва. Почему Господь помиловал Русь? Почему воля Божья была явлена через Дмитрия Донского?

Автор «Сказания» продолжает: *«И возвысил Бог род христианский, а поганых унизил и посрамил их дикость, как и в старые времена помог Гедеону над мадиамами и преславному Моисею над фараоном. Надлежит нам поведать о величии и милости Божьей, как исполнил Господь пожелание верных Ему...»*

Вспоминаем книгу Судей: «Сыны Израилевы стали [опять] делать злое пред очами Господа, и предал их Господь в руки Маданитян на семь лет... (Кн. Судей 6:1)

*«И весьма обнищал Израиль от Маданитян, И [как следствие этого обнищания] возопили сыны Израилевы к Господу».* (Кн. Судей 6:6) Господь послал израильтянам пророка, обличающего их, и избрал Гедеона для борьбы с маданитянами. *«[Гедеон] сказал ему: Господи! как спасу я Израиль? вот, и племя мое в [колоне] Манассином самое бедное, и я в доме отца моего младший. И сказал ему Господь: Я буду с тобою, и ты поразишь Маданитян, как одного человека»* (Кн. Судей 6:15–16). Гедеон был готов исполнить всё, что скажет ему Господь, поэтому Бог помог ему малым войском одержать победу над маданитянами.

Кроме Гедеона, автор возвращает нас к Моисею. Чем похожи Гедеон и Моисей? Какое чувство испытал Моисей, услышав призвание Господа? *«И вот, уже вопль сынов Израилевых дошёл до Меня, и Я вижу угнетение, каким угнетают их Египтяне. Итак, пойдя: Я пошлю тебя к фараону; и выведи из Египта народ Мой, сынов Израилевых. Моисей сказал Богу: кто я, чтобы мне идти к фараону и вывести из Египта сынов Израилевых? И сказал Бог: Я буду с тобою...»* (Исход 3:10–12)

Моисей и Гедеон проявляют смирение и послушание воли Божьей. Оба испытывают страх, понимая свою немощь и особую ответственность задания, которое даёт Господь.

Итак, смирение избранников Божьих противопоставляется гордыне язычников, идолопоклонников. Сравним, читая «Сказание», Мамаю и Дмитрия Донского.



Что сообщает нам автор «Сказания» о Мамае? *«Попущением Божьим, за грехи наши, по наваждению дьявола поднялся князь восточной страны, по имени Мамай, язычник верой, идолопоклонник и иконоборец, злой преследователь христиан. И начал подстрекать его дьявол, и вошло в сердце его искушение против мира христианского, и подучил его враг, как разорить христианскую веру и осквернить святые церкви, потому что всех христиан захотел покорить себе, чтобы не славилось имя Господне среди верных Богу. Господь же наш, Бог, Царь и Творец всего сущего, что пожелает, то и исполнит».*

В этих словах монаха XV века заключён важный закон. Кому служит и кого слушает человек, который не сочетался с Христом? Идолопоклонник, не знающий истинного Бога, подстрекается дьяволом. Как можно определить, с кем соединяется человек, на кого ориентирована его жизнь? По желаниям, словам и делам его.

О чём мечтает и чего желает Мамай? *«Тот же безбожный Мамай стал похваляться и, позавидовав второму Юлиану-отступнику, царю Батыю, начал расспрашивать старых татар, как царь Батый покорил Русскую землю. ...Узнав всё от своих старых татар, начал Мамай поспешать, дьяволом распаляемый непрестанно, ополчаясь на христиан. И, забывшись, стал говорить своим алпаутам, и есаулам, и князьям, и воеводам, и всем татарам так: «Я не хочу так поступить как Батый, но когда приду на Русь и убью князя их, то какие города наилучшие достаточны, будут для нас – тут и осядем, и Русью завладеем, тихо и беззаботно заживем», – а не знал того, проклятый, что Господня рука высока... И через несколько дней перешёл он великую реку Волгу со всеми силами, и другие многие орды к великому воинству своему присоединил и сказал им: «Пойдём на Русскую землю и разбогатеем от русского золота!» Пошёл же безбожный на Русь, будто лев, ревуций ярьась, будто неуголимая гадюка злобой дыша. И дошёл уже до устья реки Воронежа, и распустил всю силу свою, и наказал всем татарам своим так: «Пусть не пашет ни один из вас хлеба, будьте готовы на русские хлеба!»».*

Мамай, по научению врага, хочет покорить христиан, чтобы не славилось имя Господне среди верных Богу, хочет разбогатеть, ограбив храмы, и жить как хочется, ничего не делая. Господь, сотворив человека, велит ему возделывать и хранить сад, хотя всё прекрасно устроено и растёт. Зачем? Почему первый человек не мог просто наслаждаться жизнью в Раю и ничего не делать? Потому что в труде человек развивается, укрепляется его воля, способность к творчеству. Мамай же хочет жить как хочется и ничего не делать. («Мнозей бо злобе, – сказано, – научила праздность» (Сир. 33:28).)

*«Надлежит нам поведать о величии и милости Божьей, как исполнил Господь пожелание верных Ему», – пишет автор «Сказания». Милость Божья была явлена русскому народу по молитвам князя: «Государь же князь великий Дмитрий Иванович – добрый человек – образцом был смиренномудрия, небесной жизни желал, ожидая от Бога грядущих вечных благ... И прослышал князь великий Дмитрий Иванович, что надвигается на него безбожный царь Мамай... и сильно опечалился князь великий Дмитрий Иванович из-за нашествия безбожных. И, став пред святою иконою Господня образа, что в изголовье его стояла, и, упав на колени свои, стал молиться и сказал: «Господи! Я, грешный, смею ли молиться Тебе, смиренный раб Твой? Но к кому обращу печаль мою? Лишь на Тебя надеюсь, Господи, и вознесу печаль мою. Ты же, Господи, Царь, Владыка, Светодатель, не сотвори нам, Господи, того, что отцам нашим сотворил, наведя на них и на их города злого Батыея, ибо ещё и сейчас, Господи, тот страх и трепет великий в нас живёт. И ныне, Господи, Царь, Владыка, не до конца прогневайся на нас, знаю ведь, Господи, что из-за меня грешного, хочешь всю землю нашу погубить; ибо я согрешил пред Тобою больше всех людей. Сотвори мне, Господи, за слезы мои, как Иезекии, и укроти, Господи, сердце свирепому этому зверю!» Поклонился и сказал: «На Господа уповал – и не погибну». И послал за братом своим, за князем Владимиром Андреевичем в Боровск, и за всеми князьями русскими скорых гонцов разослал, и за всеми воеводами на местах, и за детьми боярскими, и за всеми служилыми людьми. И повелел им скоро быть у себя в Москве».*

В молитве Дмитрий Донской открывается нам как человек и как князь. Дмитрий Донской-человек во всём ищет не своей воли, но воли Божьей, он, воспитанный митрополитом Алексием, желает быть жителем Царствия Небесного, не ищет наслаждений для тела в короткой земной жизни, но бережёт душу свою для жизни в вечности. Дмитрий Донской-князь понимает, что Господь наказывает за плохого князя. Князь отвечает перед Богом за народ, за землю, он – защитник. Ордынцы до 1380 года не потерпели ни одного поражения, Дмитрий Иванович боится: может ли он рисковать жизнями людей? Может ли выступить против Мамаея с юридической точки зрения? Может ли победить?

Получив благословение митрополита, Дмитрий Иванович отправляется «...к Живоначальной Троице на поклон к отцу своему духовному, преподобному старцу Сергию... По окончании же литургии просил святой Сергий со всею братьею великого князя, чтобы откушал хлеба в доме Живоначальной Троицы, в обители его. Великий же князь был в замешательстве,



ибо пришли к нему вестники, что уже приближаются поганые татары, и просил он преподобного, чтобы его отпустил. И ответил ему преподобный старец: «Это твое промедление двойным для тебя послушанием обернётся. Ибо не сейчас ещё, господин мой, смертный венец носить тебе, но через несколько лет, а для многих других теперь уж венцы плетутся». Князь же великий откушал хлеба у них, а игумен Сергей в то время велел воду освящать с мощей святых мучеников Флора и Лавра. Князь же великий скоро от трапезы встал, и преподобный Сергей окропил его священной водою и всё христолюбивое его войско и осенил великого князя крестом Христовым – знаменем на челе. И сказал: «Пойди, господин, на поганых половцев, призывая Бога, и Господь Бог будет тебе помощником и заступником», и добавил ему тихо: «Победишь, господин, супостатов своих, как подобает тебе, государь наш». Князь же великий сказал: «Дай мне, отче, двух воинов из своей братии – Пересвета Александра и брата его Андрея Ослябу, тем ты и сам нам поможешь»».

Перед битвой Дмитрий Иванович обращается в молитвах к митрополиту Петру, осознавая его защитником Москвы, кланяется в Архангельском храме гробам своих родителей.

Кроме смирения и послушания воли Божьей (через послушание митрополиту, духовнику), Дмитрий Иванович проявляет решимость сложить голову за православную веру: «Я же, братья, за веру Христову хочу пострадать даже и до смерти».

Союзниками Дмитрия стали многие князья русские, которые были готовы положить души свои за великого князя, за землю Русскую: «Не следует тебе, великому князю, прежде всех самому в бою биться, тебе следует в стороне стоять и на нас смотреть, а нам нужно биться и мужество своё и храбрость перед тобой показать: если тебя Господь спасёт милостью Своею, то ты будешь знать, кого чем наградить. Мы же готовы все в этот день головы свои положить за тебя, государь, и за святые церкви, и за православное христианство. Ты же должен, великий князь, рабам своим, насколько кто заслужит своей головой, память сотворить, как Леонтий-царь Федору Тирону, в книге соборные записать наши имена, чтобы помнили русские сыны, которые после нас будут. Если же тебя одного погубим, то от кого нам и ждать, что по нас поминание устроит? Если все спасемся, а тебя одного оставим, то какой нам успех? И будем как стадо овечье, не имеющее пастыря: влачится оно по пустыне, а набравшие дикие волки рассеят его, и разбегутся овцы кто куда. Тебе, государь, следует себя спасти, да и нас».

Теперь не личной выгоды ищут князья, не за титул великого князя намерены биться, а оставив рознь, готовы погибнуть ради сохранения святой Руси, и с этими просьбами они обращаются к Богу.

Милость Божья, заступничество Богородицы, помощь митрополита Петра, Бориса и Глеба, молитва преподобного Сергия Радонежского определили исход битвы. Князь выполнил свой долг перед погибшими: «Стоял князь великий за Доном на поле боя восемь дней, пока не отделили христиан от нечестивых». Многие были погребены в родных землях.

Итак, избранность русского народа определяется миссией – хранить веру православную. Осознание этого предназначения произошло, в том числе, благодаря Куликовской битве. Важно, что в обращении к воинам Дмитрий Иванович подчёркивает своё происхождение из рода князя Владимира: «Братья князья русские, из рода мы все князя Владимира Святославича Киевского, которому открыл Господь познать православную веру, как Евстафию Плакиде; просветил он всю землю Русскую святым крещением, извёл нас от мучений язычества, и заповедовал нам ту же веру святую твёрдо держать и хранить и биться за неё. Если кто за неё пострадает, тот в будущей жизни ко святым первым ученикам за веру Христову причислен будет. Я же, братья, за веру Христову хочу пострадать даже и до смерти».

Чистота жизни Дмитрия Ивановича, его стремление ничего общего не иметь с грехом, решимость отдать жизнь за веру православную, обращение к Богу с молитвой о помиловании Руси и осмысление главной задачи – сохранения веры православной – стали причиной того, что Господь явил на русских воинах Свою волю. То есть свободный выбор Дмитрием Донским жизни по закону Бога (в границах, установленных Богом), свободный выбор князей и воинов жертвенного служения великому князю и ближним своим соединился с промыслом Божиим. Поэтому Куликовская битва – это не просто, сражение, это со-бытие человека и Бога. Если это понимание дети положили на сердце, то совместное чтение «Сказания» не было напрасным.

## **Этический момент в оценке исторической личности (на примере анализа внутривластной деятельности Петра I и Екатерины II)**

Н. М. Карамзин говорил, что историк должен быть учителем нравственности. *Historia est magistra vitae*, и главное, чему она должна научить, – как правильно поступать в той или иной жизненной ситуации. На примере исторических деятелей преподаватель должен объяснять учащимся, что безнравственный поступок, жестокость, преступление никогда не смогут принести благих плодов. Даже когда кажется, что это малое зло, сделанное ради большого блага.

К сожалению, сегодня всё чаще приходится сталкиваться с противоположным мнением. Во многих учебниках, даже хороших, качественных и написанных с христианских позиций, прослеживается «государственническая» линия. Выдающимся, знаковым для истории страны правителям авторы учебных пособий прощают многое. И если преступления, репрессии и убийства властителя упоминаются, то никак не отражаются на общем впечатлении о нём. На первое место всегда ставится количество завоёванных территорий и построенных городов, а не судьбы людей или моральный облик народа.

По нашему мнению, такой подход к характеристике правителя является ошибочным. Более того, такой подход губителен. Ведь, по сути, цель истории как общеобразовательного предмета заключается не только (и даже не столько) в передаче знаний и культурного багажа подрастающему поколению, а в воспитании гражданина. Для православного человека цель изучения истории ещё более важна. В одной из своих бесед Е. А. Авдеенко сказал, что историю необходимо изучать для того, чтобы спастись. Поэтому если раз за разом учащемуся будет показываться, что ради будущего процветания страны можно пожертвовать нравственными и религиозными нормами, переступить через чью-то жизнь, то эти примеры дадут ему моральную санкцию на совершение точно таких же поступков пусть и в меньших масштабах. Между императором и грузчиком, князем и водителем разница невелика. Каждый из них может по собственному усмотрению выбрать добро и зло, правду и ложь, жизнь и смерть. И если кто-то утаивал миллионы, почему я не могу своровать десять рублей? Если кто-то ради собственных интересов отправлял на верную смерть десятки тысяч, почему я не имею право переступить через жизнь одного?

Существует также мнение, что при освещении спорных, дискуссионных моментов истории учитель в какой-то момент должен самоустраняться. Его задача заключается в том, чтобы показать учащимся различные точки зрения на вопрос, но оставить за ними свободу выбора – возможность самим решить, как правильно поступать в данной ситуации. Иначе происходит навязывание субъективного мнения педагога классу. На наш взгляд, такой подход тоже является несовершенным. Учитель должен давать нравственную оценку поступкам и деяниям властителей. Без этого нельзя обойтись, если он действительно занимается образованием – формированием Образа, а не простой передачей знаний. Ни педагог, ни отец с матерью, ни духовник не могут сделать выбор за человека; ни одна наука не выработала набора действий для превращения школьника в достойного гражданина своего Отечества и доброго христианина. Бог каждому даёт свободу выбора. Но и учитель, и родитель, и священник должны показать ребёнку, что будет, если он изберёт добро, и как обернётся содеянное зло. И история, наверное, самый удобный предмет в современной школе для того, чтобы продемонстрировать это на конкретных примерах.

Чтобы осуществить это в рамках современного урока истории необходимо придерживаться нескольких принципов:

1. Учащиеся должны сами приходиться к моральным выводам. Это необходимое требование для того, чтобы полученное знание было хорошо усвоено.

2. Педагог должен показать, что никакие веские причины или исторические условия не могут служить оправданием для совершения злодеяний. Это очень важный момент, поскольку сегодня очень популярным явлением среди историков становится оправдание откровенных злодеяний при условии, что они совершались в сложные для России исторические времена. Необходимо показать учащимся, что зло не может быть оправдано, невзирая ни на какие обстоятельства, его породившие. Зло не может быть необходимостью тем, чего нельзя избежать. Человек выбирает его по своей собственной воле.

3. Детям должно быть показано на исторических примерах, что зло никогда не приносит положительных результатов. Иногда кажется, что какое-то преобразование, реформа не может обойтись без крови, жестокости или поборов. Поэтому порою позволительно ради интересов Отечества монарху или народу (не стоит забывать, что народ также является субъектом истории) совершать преступления. Точно такие же ситуации встречаются в жизни. Дать взятку, чтобы добиться благородной цели,

или не заплатить какой-то ненужный налог. Никто не пострадает, но мне это принесёт пользу. Педагог должен на исторических примерах показать, что грех, даже когда у него есть оправдание, даже когда оправдание это представляется нам убедительным и значимым, грех никогда не принесёт счастья. И хотя порой кажется, что благодаря преступлению заповедей каких-то успехов удалось достигнуть, это лишь видимость: в дальнейшей исторической перспективе все успехи, полученные таким путем, оборачиваются против государя и государства.

4. Ещё один момент, который требует творческого подхода. Важно указать детям, что для достижения той цели, которую ставит перед собой правитель, всегда можно найти положительные средства; любую проблему можно решить, не нарушая заповедей. Этот путь необходимо найти с классом при помощи наводящих вопросов. Здесь целесообразно использовать метод сравнения.

5. При этом очень важно научиться не осуждать. Педагогом должна быть проведена грань между личностью и её деянием. Ребёнку необходимо объяснить, что в своей оценочной деятельности он не должен переступить через эту черту. Для этого необходимо пристальное внимание обращать и на положительные моменты в деятельности государя, и на его личность, у которой есть и положительные качества.

Для иллюстрации этого подхода мы предлагаем разработку урока по теме «Сравнительный анализ внутривластной деятельности Петра I и Екатерины II». Оба эти правителя осуществили многочисленные реформы, изменившие облик России. Оба являются фигурами противоречивыми. Перед обоими стояли схожие задачи, и для решения их они зачастую использовали одинаковые методы.

Такое занятие может быть проведено в конце восьмого класса как форма повторительно-обобщающего урока. Детальная разработка вопроса может занять два-три урока.

Работа строится по следующему плану:

1. Проблема. Выявление главной проблемы России, на решение которой была направлена реформаторская деятельность.

2. Средства. Перечисление основных преобразований правителей. Выделение черт сходства и отличий.

3. Результаты. Насколько монархам удалось решить поставленную задачу.

4. Поиск исторических параллелей.

5. Возможные пути решения проблемы.

1. **Проблема.** Россия в Новое время отставала от Запада в экономическом, техническом и промышленном отношении.

2. **Средства.** Выделив проблему, необходимо сравнить внутривнутриполитическую деятельность государей. Учащиеся сами пытаются обозначить направления деятельности, по которым будет идти сравнение.

Вспоминаются и сравниваются реформы Петра I и Екатерины II. При сравнении реформаторской деятельности важно попросить учащихся особое внимание уделять положению сословий. Необходимо определить, как те или иные реформы влияли на жизнь простых людей.

В процессе обсуждения выясняется, что все сословия российского общества (за исключением высшего) страдали от проводимых реформ: ограничение казачьей вольности и насильственное переселение казаков; налоговый гнёт, ложившийся на плечи всех слоёв общества; духовенство, превратившееся из пастырей в светских чиновников; монастыри, лишившиеся средств к существованию. Особенно важно обратить внимание на положение крестьян, которые, по сути, к концу столетия превратились из крепостных в рабов. Здесь необходимо вспомнить с классом отличие крепостной зависимости от рабства. Среди отличий петровской и екатерининской политики в этом вопросе можно указать на отношение к дворянам.

3. **Результаты.** После определения проблемы, выяснения средств, при помощи которых правители пытались эту проблему разрешить, закономерно посмотреть на результаты. Удалось ли справиться с задачей, на решение которой было брошено столько усилий?

Оказывается, что успехи были весьма посредственными. Экономика России по многим показателям так и не смогла сравняться с европейской.

Далее учитель просит задуматься над причинами неудачности экономических преобразований. Такой причиной являлось крепостное право. Та особенность социально-экономического устройства России, которая не давала развиваться экономике страны, не была изжита монархами-реформаторами. Более того, эта проблема только усугубилась. Ни Петр, ни Екатерина не предприняли каких-либо шагов к ослаблению крепостного гнёта.

**Вывод:** таким образом, достигнув при помощи эксплуатации населения локальных успехов, они только усугубили главную социально-экономическую проблему России. Грабительство и закабаление народа не дали благих плодов, но в исторической перспективе привели к ещё худшим последствиям.

4. **Исторические параллели.** Далее преподаватель должен поставить вопрос, а возможно ли было вообще провести необходимые для государ-



ства реформы, не прибегая к таким бесчеловечным шагам, которые делали Екатерина и Петр? Для этого учащимся предлагается обратиться к истории и вспомнить государей, которые провели бы такие же масштабные реформы, таким же кардинальным образом поменяли жизнь народа, были так же успешны в военной деятельности, но не прибегали к тем жестокостям, которые повсеместно применяли Екатерина II и Пётр I?

Из всех ранее изученных правителей подобной по масштабу фигурой представляется князь Владимир. Дети вспоминают преобразования князя Владимира и сравнивают с достижениями екатерининской и петровской эпох. Выясняется, что Владимир так же, как и Пётр, «прорубил окно в Европу», установив дипломатические, военные и даже династические контакты с Византией. Он вёл успешные войны, вернув оккупированные Польшей города Червенской Руси, защищал Русь от нашествия печенегов, сумел сохранить целостность государства, основывал важные города, такие как Белгород и Переяславль. Но самое главное, Владимир объединил русский народ единой верой, облагородил его, насадив начала нравственности, просвещения и христианской духовности. И сделал это без насилия. Здесь можно уделить время мифу о насильственной христианизации Руси и причинах его появления. Таким образом, Владимиру удалось провести такие же, а может быть, и более масштабные реформы, чем Петру и Екатерине, но провёл он их мирным путём. Возникает вопрос, как ему это удалось?

Тут необходимо с классом вспомнить жизнь Владимира после крещения, его милостыню, храмовое строительство и проч. Учащиеся приходят к выводу, что после проведения его реформ, народ не оказался в бедственном положении, потому что киевский князь придерживался в своей жизни двух главных принципов, двух заповедей – заповедей о любви к Богу и ближнему.

**5. Возможные решения проблемы.** Классу предлагается подумать, каким образом правители восемнадцатого века могли бы справиться с главной экономической проблемой страны. Предлагается руководствоваться принципами, которые в своей жизни последовательно проводил князь Владимир. Учащиеся приходят к мысли, что необходимо было отменить или, насколько это представлялось тогда возможным, смягчить крепостную зависимость. Если бы государи руководствовались заповедью о любви к ближнему, то, безусловно, предприняли бы шаги в этом направлении и тем самым благотворно повлияли на развитие экономики России, появление свободных рук, капиталистические отношения и т.д.

Здесь важно подчеркнуть ту закономерность, которая вытекает из проведенной работы: преступление, грех влекут за собой исключительно



негативные последствия, даже когда заповедь преступалась из благих целей. Монархи восемнадцатого столетия, чтобы не отстать от Европы, превращали собственный народ в рабов и не достигли поставленной цели. Вместо этого они усугубили главную проблему страны. И наоборот, соблюдение заповеди, помощь страждущим, стремление к спасению души преобразуют всё вокруг. Так, князь Владимир развивал грамотность для того, чтобы люди могли читать, понимать, переписывать Евангелие. А благодаря распространению грамотности появились шедевры древнерусской литературы, обогатился язык, появилось летописание и многое другое. То есть цель была духовная, но, помимо прямого действия, она созидательно воздействовала на все сферы общественной жизни.

Подобные теоретические построения являются, конечно, очень абстрактными. История, как известно, не терпит сослагательного наклонения, и невозможно спрогнозировать, как выглядела бы Россия, если бы Пётр I иначе проводил свои реформы. Есть еще и внешняя политика, которая неизбежно влияет на внутреннюю. Есть войны, для ведения которых приходится мобилизовать все ресурсы. Но это не отменяет того факта, что Пётр и Екатерина обошли стороной главную проблему России в Новое время, тормозившую её развитие. А именно – крепостную зависимость крестьян. Как бы развивалась история нашей страны, если бы монархи в восемнадцатом столетии руководствовались заповедью о любви к ближнему, мы не знаем. Но перед педагогом не стоит задача гипотетических построений. Он должен показать влияние поступков правителей на жизнь государства, объяснив, что точно так же действует поступок маленького человека на его собственную жизнь.

Эта разработка далеко не полная. В ней показывается, как может влиять на жизнь страны исполнение монархом заповеди о любви к ближнему. Наверное, важнее было бы показать, как действует исполнение заповеди о любви к Богу. И сравнение Владимира с Петром, учитывая их религиозные преобразования, здесь напрашивается само собой. На уроке педагог может провести параллельно сравнение и по этому вопросу, разбирая с детьми следствия религиозной политики каждого правителя.

# СЛОВЕСНОСТЬ

*Е. Н. Мошкина*

## **Преподавание родного языка как средство воспитания любви к Отечеству**

Удивляет то упорство, с которым Министерство просвещения каждый год вводит новые курсы в образовательные программы общего образования. Учителям и администрации образовательных организаций приходится в авральном режиме вносить изменения в существующие программы, стараясь по существу не изменить ничего, ведь неизвестно, как долго просуществует новый предмет и что придёт ему на смену.

В 2019 году в школе появился новый курс «Русский родной язык». Большею частью учителей русского языка и литературы он был воспринят исключительно как подарок: увеличилось количество часов, ведь блоки примерной программы «Язык и культура», «Культура речи» и «Речь. Речевая деятельность. Текст» являются абсолютно знакомыми, появилось дополнительное время для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ.

Лингвисты привыкли вчитываться в текст, даже если это не художественное произведение, а министерская программа: «Важнейшими задачами курса являются приобщение обучающихся к фактам **русской языковой истории в связи с историей русского народа**, формирование представлений школьников **о сходстве и различиях русского и других языков** в контексте богатства и своеобразия языков, национальных традиций и культур народов России и мира, расширение представлений **о русской языковой картине мира**, о национальном языке как базе общезначимых нравственно-интеллектуальных ценностей, поведенческих стереотипов и т.п., что способствует воспитанию патриотического чувства, гражданственности, национального самосознания и уважения к языкам и культурам других народов». Такие высокие задачи находят особый отклик, как нам кажется, в православных школах, где духовно-нравственное воспитание является самой главной целью образования: именно оно формирует православное мировоззрение, а это является сверхзадачей для каждого православного учителя.

Основой христианского мировоззрения является любовь: любовь к Богу, к ближним, любовь к Родине. С. Ю. Дивногорцева пишет о том, что «патриотическое воспитание, с точки зрения православной педагогической мысли, – это долг, нерадивое выполнение которого есть грех... патриотизм есть состояние духовное, а значит, он может возникать только в порядке свободы... Опытный

и тактичный воспитатель может пробудить в ребёнке настоящий патриотизм. Но именно **пробудить, а не навязать**. Для этого он сам должен быть искренним и убеждённым патриотом, не проповедуя любовь к Родине, а увлекательно исповедуя её и доказывая своими делами» [1, с. 120] Вслед за И. А. Ильиным С. Ю. Дивногорцева выделяет те черты Родины, которые заслуживают «любви и преклонения» [там же], и самым существенным и самым первым элементом в этом списке является **язык**.

Возвращаясь от теоретических основ педагогики к её практике, проговорим ещё раз сверхзадачу преподавания курса «Русский родной язык»: **воспитание любви к Отечеству через пробуждение любви к родному языку собственным примером учителя-словесника**. Если следовать тем задачам, которые ставятся перед учителями в примерной программе, то значительную часть курса следует посвятить **истории формирования русского литературного языка**. Выделение в курсе русского языка исторической составляющей поможет, на наш взгляд, решить проблему востребованности обучения русскому родному языку, позволит сформировать у обучающихся осознание русского языка как духовной ценности, его значимости в жизни общества. Именно в языке запечатлён весь познавательный и исторический опыт народа, его духовные, нравственные, социально-эстетические и воспитательные идеалы – следовательно, посредством изучения языка можно учить понимать мировоззрение русского народа и воспринимать язык как национально-культурный феномен.

Итак, раздел «Язык и культура» должен быть представлен теоретическими знаниями о происхождении, становлении и историческом развитии языка. В первую очередь, необходимо актуализировать знания о **церковно-славянском языке, нашем языковом фундаменте**, языке русской духовной культуры и образованности, русского народа и государства. На протяжении столетий он играл в Восточной и Центральной Европе ту же роль, что и латынь для народов Западной Европы. Церковно-славянский язык был создан в результате переводов с греческого языка, от которого он унаследовал достоинства классического языка: прозрачность и продуктивность словообразовательных моделей, строгость и системность грамматической организации, выразительность разветвлённого синтаксиса, богатство словаря. Без церковно-славянского, бытовавшего на Руси, трудно себе представить развитие русского литературного языка во все эпохи его истории. Он всегда был и будет опорой, гарантией чистоты и источником обогащения русского нормированного языка. Изучение истории языка должно быть организовано не только как усвоение теоретических знаний, но и как решение языковых задач, здесь церковно-славянское наследие в русском языке даёт огромный материал: упражнения по переводу кирил-

лицы в глаголицу и наоборот, поиск словообразовательных средств, воспринятых у церковно-славянского (суффиксы *-ени(е)*, *-ость*, *-ет(а)*, *-б(а)*, *-ств(о)* и др., префиксы *без-*, *воз-*, *из-*, *низ-*, *пред-*, *пре-* и под.), выявление структурных моделей словосочетаний и предложений (да сгинет тьма, плоть от плоти и под.), анализ церковно-славянских по происхождению фразеологизмов (тьма крошечная, не от мира сего и проч.). Развитию лингвистического мышления способствуют грамматические упражнения, выполняемые на уроках, например, спряжение глаголов в аористе, имперфекте, перфекте, плюсквамперфекте, образование звательных форм от существительных разных типов склонения. Самое сложное и интересное – переложение содержания церковно-славянских текстов на русский язык. Самая большая сложность состоит не столько в синтаксических особенностях (оборот «Дательный самостоятельный», двойной винительный падеж, не прямой порядок слов), сколько в поисках в русском языке слов, адекватно передающих смысл церковно-славянских.

Преподавание родного языка можно обогатить, если наряду с другими разделами языковой системы изучать **этимологию** – науку о происхождении слов, которую ещё древние греки и римляне считали одной из важнейших наук, необходимых каждому образованному человеку. Само слово этимология образовано сложением слов *этимон* ‘истина’ и *логос* ‘слово, смысл, учение’, т.е. этимология занимается поиском *этимонов* – первоначальных, «истинных» значений слов, которые помогают проникнуть в суть самого явления, обозначаемого словом.

Возьмём общеславянское слово *двор*, оно обозначало всё жилище вместе с хозяйственными постройками и даже его обитателями, это образ славянской жизни, хозяйственный уклад. Позднее будет образовано название архитектурного сооружения – дворец и наименование высшего сословия служилых людей – дворяне, а уже совсем недавно возникли дворник и дворняжка. Интересна история общеславянского слова *правда*, которое содержит в себе представления славян о человеческой жизни как о постоянном движении к праведной цели, поэтому управлять своей жизнью и тем более жизнью других имеют право только люди справедливые. Этимологическая работа не только формирует орфографические навыки без монотонного запоминания, но и воспитывает языковое чутьё ребёнка, которое затем станет основой для лингвистической работы по установлению новых, непривычных связей между словами. Трудно предположить, что родственниками являются слова *сдоба* и *доблесть*, *душ* и *кондуктор*, *негодяй* и *погода*, *токарь* и *восток*, а *чердак* и *чертог*, *картофель* и *трюфель*, *царь* и *Цезарь* вообще когда-то были одним и тем же словом, заимствованным русским языком с различными преобразованиями. За невероятными связями учащиеся с помощью учителя прослеживают пути формирования словарного запаса, соотно-

шение исконной и заимствованной лексики, закономерности звуковых и смысловых изменений.

Замечательным видом работы по этимологии являются так называемые «лингвистические детективы», разгадка которых связывает в умах детей не только валюту, девальвацию, превалировать, инвалида, но и валериану, кажущуюся исконно русским словом из-за народных названий «марьян, аверьян, булдырьян», валентность, термин, который используется не только в химии, но и в лингвистике и означает способность слова к грамматическому сочетанию с другими словами в предложении. Особенно оттачивает лингвистический ум составление таких заданий по этимологическим словарям самими учащимися.

В старших классах навык этимологического анализа поможет перейти к очень сложному вопросу о русской языковой картине мира. Русский язык, как и любой другой, отражает определённый способ восприятия мира: «Совокупность представлений о мире, заключённых в значении разных слов и выражений русского языка, складывается в некую единую систему взглядов и предписаний, которая в той или иной степени разделяется всеми говорящими по-русски... Поскольку конфигурации идей, заключённые в значении слов родного языка, воспринимаются говорящими как нечто само собой разумеющееся, у него возникает иллюзия, что так вообще устроена жизнь. Но при сопоставлении разных языковых картин мира обнаруживаются значительные расхождения между ними, причём иногда весьма нетривиальные» [2, с. 286]. От этимологии слова счастье («доля, совместное участие») через семантический анализ идиом Не родись красивым, а родись счастливым, Счастье дороже богатства, Сегодня счастье, завтра счастье – помилуй Бог, а ум-то где? (Суворов) делаем вывод о том, что в русской картине мира счастье понимается как везение, когда счастливо складываются обстоятельства, когда человеку так хорошо, что он не испытывает дискомфорта из-за каких-то неудовлетворённых желаний. В английском языке happy может использоваться в приземлённых контекстах, когда говорить о счастье для русских было бы просто неуместно. А. Д. Шмелёв в процитированной статье приводит отрывок из интервью с Кшиштофом Занусси: «Помню мои беседы с Тарковским в Америке. Мы говорили о том, что слово “счастье” в разных языках имеет разное значение. Например, у воздушной компании “Олимпик” есть лозунг “Все здесь счастливы”. Андрей спросил: “Как можно говорить, что счастлива вдова, летящая этим самолетом?” Счастье по-английски значит, что кофе хороший, кресло удобно и температура приятна». В русском счастье нет низкого, бытового, но и «высокое» значение всё-таки не поднимается до выражения «горнего», здесь в русском языке говорят о блаженстве.

В разделе «Культура речи» особое внимание уделяется понятию нормы, изучаются основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка. И здесь исторический подход поможет не только разнообразить достаточно монотонное запоминание тех или иных форм, правил постановки ударения, но и позволит выявить внутренние законы развития русского языка. Вместе с детьми учитель прослеживает тот путь, по которому восточнославянская речь превратилась в современный русский литературный язык. Мы отвечаем на вопросы, почему при обозначении места большинство существительных мужского рода в предложном падеже имеют окончание -е (в столе, на коне), а некоторые – окончание -у (в лесу, в саду). Рассматривая таблицу склонения существительных в древнерусском языке, выдвигаем гипотезы, откуда у существительных мужского рода в именительном падеже множественного числа появилось окончание -а, когда началось его победное шествие.

Особое внимание, конечно, нужно уделять работе со словарями самых разных видов – толковыми, диалектными, орфоэпическими, грамматическими, подробно рассматривать устройство словарной статьи, словарные пометы, ведь для такой скрупулёзной работы на обычных уроках русского языка времени обычно не хватает.

Очень важным в разделе «Речь. Речевая деятельность. Текст» нам кажется обращение особого внимания на устные виды речевой деятельности – слушание и говорение. Конечно, работа с письменным текстом, особенно учебно-научным, очень важна, все мы знаем о неполном понимании, а иногда и о полном непонимании задач по различным учебным предметам, что является одной из главных причин плохой сдачи экзаменов нашими детьми. И всё-таки чтение и письмо – те виды речевой деятельности, с которыми учителя постоянно работают, а вот слушание устных текстов, особенно высказываний одноклассников, а также говорение – то, чем на уроках обучающиеся занимаются совсем мало. Такой крен в сторону письменной речи приводит к разбалансированности речевой деятельности и понижению уровня владения русским литературным языком. С целью восстановления способности слушания можно предлагать детям звучащие тексты: научную или детскую речь, диалекты или городское просторечие. Оказывается, школьники так привыкают видеть перед собой литературный текст, что устная речь ставит в тупик, особенно при попытке записать её: как оформить высказывание – как сложное предложение или как два простых. Дети работают над удивительными по красоте и содержанию рассказами, которые обладают высоким воспитательным потенциалом, хотя задача может ставиться вполне лингвистическая: понять, как членится речевой поток.



Все годы необходимо работать над развитием устных высказываний: как монологической речи, так и диалога. Система работы, выстроенная с 5-го по 9-й класс: от подготовленных заранее самостоятельных сообщений учащихся к неподготовленным монологическим высказываниям, от ведения тематической беседы к диспутам и дискуссиям, от ситуативного диалога к ролевой игре, в том числе проведение интервью и подготовка его к печати в школьной газете – позволит подготовить обучающихся к итоговому собеседованию по русскому языку, но, самое главное, поможет на практике применить те орфоэпические, грамматические и речевые нормы, которые так долго заучиваются, но в живой речи, в живом высказывании, как правило, нашими детьми не используются. В методике преподавания русского языка вопросы слушания-говорения, особенно диалогической и полилогической речи, наименее разработаны. И в этом отношении можно многому научиться у учителей иностранных языков, хотя восприятие родной и чужой речи отличается по механизму, но развитие речевой личности обучающихся – наша общая задача. Соединение усилий всех учителей-предметников создаёт пространство, в котором мы говорим на одном языке и решаем одни задачи.

Введение нового курса «Русский родной язык» предоставляет нам новые возможности расширения и углубления интеграционных связей предметной области «Русский язык» с другими предметными областями. На метапредметных уроках расширяются рамки для решения проблем воспитания: происходит выход за пределы языка в область языковой картины мира, концептосферы культуры (включая язык мировоззренческих концептов); проблем обучения и развития: совершенствуются навыки построения «разумного суждения» (В. И. Даль), способность создавать письменные и устные тексты мировоззренческой направленности. Через постижение глубин родного языка – достояния всех русских людей, их «охранительной памяти» и «исповеди народа» – происходит адекватное конструирование мира и осознание себя в этом мире. Высокий уровень владения русским литературным языком – один из важных показателей способности наших выпускников к решению государственных задач.

### **Использованная литература**

1. Дивногорцева С. Ю. Теоретическая педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений в 2 частях, ч. 1. М., Изд-во ПСТГУ, 2004. С. 120.
2. Шмелёв А. Д. Сквозные мотивы русской языковой картины мира // Константы и переменные русской языковой картины мира. М., 2012. С. 286.



## **Приёмы изучения в школьной практике особенностей функционирования евангельского текста в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»**

В литературоведческой науке конца XX – начала XXI вв. возрос интерес к духовному содержанию отечественной словесности, в результате чего появились исследования о влиянии Библии на мировоззрение и художественное творчество писателей-классиков. Продуктивным стало прочтение русской литературы, в том числе и произведений Ф. М. Достоевского, в библейском контексте, духовные смыслы которого выявляются посредством анализа библейских цитат, реминисценций, аллюзий на сюжетном, образном и мотивном уровнях художественного текста.

Не менее значимым в последнее время стал также вопрос изучения текстов художественных произведений писателей-классиков в русле евангельских мотивов в школьной практике. И особое место здесь занимает творчество Ф. М. Достоевского. Несмотря на то, что в современном литературоведении существует многополярный взгляд на вопрос об авторской духовной позиции Ф. М. Достоевского, несомненным остаётся факт глубокой религиозности писателя. Этот факт позволяет предположить, что Евангелие оказало большое влияние на организацию повествовательной стратегии писателя. Следовательно, это обстоятельство нельзя не учитывать, изучая программные произведения на уроках литературы. Кроме того, введение в школьную программу нового предмета «Основы религиозных культур и светской этики» делает изучение литературного текста в соотношении с библейским контекстом наиболее значимым в современной светской школе. А значимость такого подхода в школьной практике православных учебных заведений тем более не вызывает никакого сомнения. Поэтому нашей задачей становится ориентация субъектов образовательного процесса на исследование художественных текстов и конкретно текста романа «Преступление и наказание» в контексте Четвероевангелия и Библии в целом. Отсюда вытекает вопрос адаптации имеющейся исследовательской литературы по данной теме к уровню восприятия школьников с учётом их психологических особенностей. На уроках словесного цикла предметом исследования в этом случае становится текст романа как пространство функционирования прямых и косвенных библейских цитат, изучаемых на уровне, соответствующем возрастным особенностям и имеющимся знаниям по теологии субъектов образовательного процесса.

Первой задачей при таком подходе к анализу произведения становится знакомство участников образовательного процесса с терминологическим аппаратом, характеризующим уровни функционирования текста Библии в романе. А это прямые и косвенные цитаты, аллюзии, реминисценции, парафраз, пастиш, библейский сюжет (принцип «текст в тексте»), имена собственные, библейский концепт. А основными, ведущими учебными задачами становятся анализ библейских цитат романа с учётом авторского дискурса и соотношение текста Ф. М. Достоевского с первоисточником с целью выявления глубинного смысла обоих текстов. Методологическим инструментарием такой работы являются методы и приёмы филологического, в том числе интертекстуального, сопоставительного анализа художественного текста. При этом в первую очередь обращаем внимание на то, что Ф. М. Достоевский цитирует как отдельные строки из Библии, так и её развернутые фрагменты, например, притчу о Воскресении Лазаря (Евангелие от Иоанна, 2:11).

Рассматривая библейские цитаты в тексте романа «Преступление и наказание», в первую очередь исследуем их символическую функцию. Произведение Ф. М. Достоевского наполнено целым рядом библейских образов, мотивов, реминисценций. В ходе чтения возникают образы Христа, Лазаря, сомневающихся иудеев, жён-мироносиц, Марии Магдалины, Иуды. Звучат мотивы Каина, смерти и воскресения, прелюбодеяния, бесов и бесовства, причащения, казни Египетской, вводится отрывок из 90 псалма («Живый в помощи Вышняго»), эсхатологические мотивы и т.д.

Жизнь Христа и воскрешение Лазаря – две главные сферы библейских отсылок в романе. То, что обе они предполагают подтверждение и объяснение параллелями с библейским текстом, наводит на мысль об уместности анализа романа «Преступление и наказание» с точки зрения аллюзий на исходную ситуацию согрешения и воскрешения в Библии.

В этом отношении можно выделить три символических плана, имея в виду символику цвета и деталей, символику имён и событий (чисел). Так сцена первой встречи Раскольникова с Мармеладовым есть отображение евангельской сцены Сретения (встречи). Мармеладов особенно часто цитирует Евангелие.

В его речи мы находим, например, аллюзию на Апокалипсис: «И взял Ангел кадильницу и наполнил её из жертвенника, и поверг на землю: и произошли голоса и громы, и молнии и землетрясение» (Откр. 8:5) (Ср.: «Придёт же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят» (2 Петр. 3:10–11)) и «...к вечеру, как тать в ночи, похитил у Екатерины Ивановны от сунду-

ка её ключ, вынул, что осталось из принесённого жалования, сколько всего уж не помню, и вот-с, глядите на меня, все! Пятый день из дома, и там меня ищут, и службе конец, и вицмундир в распивочной у Египетского моста лежит, взамен чего и получил сие одеяние... и всему конец!»<sup>1</sup>. Также благодаря прямой цитате из Библии Мармеладов выстраивает параллель Соня – Мария Магдалина.

Особенно показателен пример с «тридцатью сребренниками», которые трижды фигурируют в тексте романа. Марфа Петровна выкупила Свидригайлова из долговой ямы за тридцать тысяч, и он, подобно Иуде Искариоту, предал её, покушаясь на жизнь. Тридцать целковых, принесённые Соней, вынужденно ставшей на путь греха, также соотносятся с тридцатью сребренниками, полученными Иудой за предательство Христа. Тридцать копеек вынесла Соня отцу, и он не мог в эту позорную для него минуту не ощутить себя предателем.

Ф. М. Достоевский посчитал важным указать и время, в которое Соня вступает на путь греха: «эдак часу в шестом Сонечка... с квартиры отправилась, а в девятом часу и назад обратно пришла». Время, обозначенное автором «Преступления и наказания», совпадает со временем принятия Христом Крестных мук.

Сонечка снимает квартиру у портного Капернауова, и это очень многозначительная и до конца не объяснённая аллюзия на часто упоминаемый в Евангелии город Капернаум, который был важным торговым узлом на перекрёстке дорог в Дамаск и Финикию. Ни в каком другом городе Палестины Иисус Христос не проповедовал и не являл Своего могущества больше, чем здесь. Неслучайно и в пространстве «Преступления и наказания» именно в доме Капернауова происходит чудо озарения Раскольникова.

Убийца просит блудницу прочитать ему о воскресении Лазаря. Сонечка читает знакомые и любимые библейские строки в надежде, что «он тоже сейчас услышит, он тоже уверует»: «Иисус же, опять скорбя внутренно, проходит ко гробу. То была пещера, и камень лежал на ней. Иисус говорит: отнимите камень. Сестра умершего Марфа говорит ему: Господи! уже смердит: ибо четыре дни, как он во гробе. Сонечка энергично ударила на слове четыре» (с. 310). Чтение Евангелия происходит на четвёртый день после убийства, если не считать дней беспомысленства Раскольникова. В беспомысленстве он, кстати, тоже пролежал четыре дня.

---

1. Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. – Л.: Наука, 1973. – Т. 6. – С. 23. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с указанием тома и страницы в круглых скобках.

Скрыто, но не менее значимо звучит в «Преступлении и наказании» библейский мотив Каина, также вызывающий ассоциативные аналогии: «и ныне проклят ты от земли, которая отверзла уста свои принять кровь брата твоего от руки твоей; когда ты будешь возделывать землю, она не станет более давать силы своей для тебя; ты будешь изгнанником и скитальцем на земле» (Быт. 4:11–12).

После убийства старухи-процентщицы и Лизаветы Раскольников чувствует себя именно изгнанником, он не может, как прежде, общаться с родными и друзьями: «уже ни о чём больше, никогда и ни с кем, нельзя ему теперь говорить» (с. 216). «Мать, сестра, как любил я их! Отчего, теперь я их ненавижу? ...подле себя не могу выносить...» (с. 260).

Ключевую роль христианская символика играет в эпилоге романа, где возникает икона Божией Матери «Споручница грешных», выступающая Предстательницей, Поручительницей между кающимся человеком и Господом Иисусом Христом.

Также символично, что Раскольников находится в остроге уже «девять месяцев» – это срок пребывания плода в утробе матери, что указывает на то, что пора ему «родиться от Духа», исходящего от Богородицы – Сони. Нельзя не согласиться с наблюдениями Т. А. Касаткиной, что и одежда (бурнус-накидка, напоминающая мафорий, одежду замужних палестинских женщин, которую носила Мария), и побледневшее, похудевшее и осунувшееся лицо с огромными, как бы увеличившимися глазами, и выражение лица: привет, радость – в сочетании с робко протянутой рукой удивительно точно передают впечатление от икон с жестом моления, ласки и приветия. И само чудо, совершенное её любовью над Раскольниковым, отвернувшимся от Бога, напоминает чудеса, происходящие у чудотворных икон<sup>2</sup>.

В библейском контексте символична и семантика имен и фамилий персонажей, прежде всего главного героя. Родион (греч) – розовый, вызывающий ассоциации с бутоном розы, атрибутом Иисуса Христа и многих святых. Роман – крепкий (греч). Это – одно из именовании Христа при молитве Троице («Святой Боже, Святой Крепкий, Святой Бессмертный, помилуй нас»). Отсюда следует, что Родион Романович Раскольников – бутон Христа. В конце романа мы увидим, как он распустится. Так, по мнению Т. А. Касаткиной, Ф. М. Достоевский подводит нас к мысли о том, что Родион Раскольников – это Христос романного мира. Здесь, очевидно, имеет

---

2. Касаткина Т. А. Время, пространство, образ, имя, символика цвета, символическая деталь в «Преступлении и наказании». – М., 2005. – С. 236–269.

ся в виду идея Достоевского о том, что каждый человек хранит в себе образ Христа.

Чудо его воскресения не случайно вписано в пасхальный хронотоп. Болезнь героя совпадает с концом поста, который заканчивается Лазаревой субботой, Страстной седмицей и Светлой седмицей.

Также в работе с текстами стоит обратить внимание на примеры искушения Раскольникова нечистой силой; в частности, можно сказать, что для Ф. М. Достоевского особый интерес представляют психологические коллизии, связанные с фазами искушения плоти и духа героя после его отхода от Бога и возвращения – нравственного воскресения после покаяния. Здесь просматривается архетипический сюжет мировой литературы о договоре человека с дьяволом («Повесть о Савве Грудцыне», «Фауст» Гёте).

При таком взгляде на творчество Ф. М. Достоевского на уроках, посвящённых анализу «Преступления и наказания» целесообразно использовать элементы сопоставительного анализа изучаемых текстов. Тексты могут сравниваться на уровне сюжета или мотива, образной системы, лексики, изобразительных средств, синтаксических конструкций и других параметров, подсказанных самими текстами. Это позволит учащимся уточнить интерпретацию каждого из анализируемых текстов в соответствии с предложенным сопоставительным анализом. Приведём некоторые примеры такой работы с текстами.

Начиная анализ романа «Преступление и наказание», обращаем внимание учащихся на так называемую «исповедь» Мармеладова, имеющую ключевое значение в сюжете произведения и изобилующую Евангельскими смыслами. В частности, анализируем слова II главы I части романа «... всё тайное становится явным...» Просим учащихся прочитать цитату в её контексте в романе и сопоставить с текстом Евангелия. Это выражение восходит к Евангелию от Марка (Мк. 4:22) и от Луки (Лк. 8:17): «Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным; и ничего не бывает потаённого, что не вышло бы наружу». Сопоставляя тексты Библии и романа, ищем ответ на главный вопрос: как помогает текст Евангелия понять смысл слов Мармеладова?

Далее обращаемся к словам Мармеладова «Се человек!» Здесь работу можно построить следующим образом:

– Сопоставьте эти слова с текстом Евангелия. Расскажите о ситуации, в которой они были произнесены. Кому адресованы слова Пилата? Какой смысл имеют?

– Как можно соотнести эти слова Мармеладова с основной идеей, вопросом, которым мучается Раскольников?

– Можно ли эти слова соотнести с мотивами Страшного Суда, имею-

щими значение для исповеди Мармеладова? Здесь надо обратиться к словам свт. Тихона Задонского: «Наставление или образец увещателям. Како увещати и преклоняти подсудимых к раскаянию и признанию». «Тогда он со стыдом услышит пред всем миром: се селовек, и дела его!»

– Какая ещё тема, помимо темы греха, вводится в роман словами «Се человек»?

«Вот человек!» – слова Понтия Пилата о Христе из Евангелия от Иоанна (Ин. 19:5): «Тогда вышел Иисус в терновом венце и в багрянице. И сказал им Пилат: се, Человек!»

Далее переходим к реплике Мармеладова «Содом-с, безобразнейший...»

– Расскажите, что имеет в виду Мармеладов? Как эта характеристика его жизни соотносится с библейским сюжетом об этих Ветхозаветных городах? Здесь целесообразно вспомнить историю Содома и Гоморры – библейских городов, жители которых за безнравственность и беззаконие были сурово наказаны Богом.

Читая далее «исповедь» Мармеладова обращаемся к его словам «...а пожалеет нас тот, кто всех пожалел, и кто всех и вся понимал, он единый, он и судия. Приидет в тот день...»

Предлагаем учащимся задание:

– Прочитайте цитату в её контексте. Как вы понимаете смысл слов Мармеладова?

– Найдите в тексте Евангелия от Матфея (Мф. 24) слова, перекликающиеся по смыслу с репликой героя. Сравните эти тексты на лексическом, синтаксическом и смысловом уровне.

– Какой смысл приобретает цитата при сопоставлении её с текстом Евангелия?

Здесь речь идёт о втором пришествии Христа. Сроки его, по Евангелию, неизвестны, но оно должно быть перед концом мира, когда земля исполнится беззаконий и «восстанет народ на народ и царство на царство; и будут глады, моры и землетрясения...» (Мф. 24:7).

Далее обращаемся к словам Мармеладова «И всех рассудит и простит, и добрых, и злых, и премудрых, и смиренных...» Сопоставляем тексты, даём задание:

– Прочитайте цитату в её контексте. Слова Мармеладова можно считать отсылкой к стиху из Евангелия от Луки, следующему за отрывком о благодати («Но вы любите врагов ваших ...и будете сынами Всевышнего; ибо Он благ и к неблагодарным и злым») (Лк. 6:35)).

– Докажите правомерность или ошибочность этого утверждения  
– Как слова Мармеладова перекликаются с притчей о мытаре (Лк:18:10–14)?

– Р. Л. Джексон, называя речь Мармеладова «мощной поэмой в прозе, поэмой о любви, сострадании и прощении», замечает, что в ней «слышны отзвуки Евангелия от Луки 7:36–50»<sup>3</sup>.

– Сравните текст Евангелия и слова Мармеладова. Согласны ли вы с этим утверждением?

– Сделайте вывод. Какая из трёх трактовок представляется вам наиболее точной?

– Какой смысл приобретает в тексте романа исповедь Мармеладова о Страшном Суде и о прощении?

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что «исповедь» Мармеладова представляет собой неисчерпаемый источник библейских смыслов, позволяющий нам вновь и вновь обращаться к тексту Священного Писания, каждый раз находя для себя в нём что-то важное и поучительное.

На следующем этапе работы можем обратиться к «молитве» Раскольникова. Контекст цитаты такой: «Он почувствовал, что уже сбросил с себя это страшное бремя, давившее его так долго, и на душе его стало вдруг легко и мирно. “Господи! – молил он, – покажи мне путь мой, а я отрекаюсь от этой проклятой... мечты моей!”». Здесь потребуются обращение к Псалмам.

– Как соотносятся слова Раскольникова с текстом псалмов (Пс. 142, 24 и 118:33)?

– Как тексты псалмов помогают понять состояние души Раскольникова?

Очень интересный пример представляет собой теория Лужина о целом кафтане из 5-ой главы романа «...до сих пор говорили “возлюби”, и я возлюблял... рвал кафтан пополам, делился с ближним...». Работу с этим фрагментом строим по такому плану:

– Прочитайте цитату в контексте.

– Можно ли сказать, что слова Лужина являются аллюзией на библейский текст?

– Какой эпизод из Евангелия содержит рассуждения о рваной и целой одежде?

– Какую заповедь Христа здесь окарικатуривает Лужин?

---

3. Джексон Р. Л. Искусство Достоевского. Бреды и ноктюрны. – М., 1998. – С. 287.



– Можно ли сказать, что монолог Лужина являет собой пример пастыша на теорию Раскольникова?

Здесь Лужин утрирует и окарикатуривает вторую заповедь Христа: «...возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Мф. 22:39).

Скажем и о значении чисел в тексте романа и в Библии. Числа, являющиеся символическими в христианстве, символически и в «Преступлении и наказании». Это числа семь и одиннадцать. Число семь, по мнению богословов, например, проф. А. И. Садова<sup>4</sup>, – истинно святое число, как соединение числа три – божественного совершенства (Троица) и четыре – мирового порядка; следовательно, число семь является символом «союза» Бога с человеком или общение между Богом и Его творением. Исходя из этого, задаём учащимся вопрос: «Какое значение в романе приобретает тот факт, что Раскольников идёт на убийство в семь часов? (В романе Раскольников, идя на убийство в семь часов, тем самым уже был заранее обречён на поражение, так как хотел разорвать этот «союз». Вот почему, чтобы снова восстановить этот «союз», чтобы снова стать человеком, Раскольников должен снова пройти через это святое число. Поэтому в эпилоге романа снова возникает число семь, но уже не как символ спасения, не принятый героем, а как истинно спасительное для него число: «Им оставалось ещё семь лет; а до тех пор столько нестерпимой муки и столько бесконечного счастья!»

Число одиннадцать. Неоднократное указание в романе на одиннадцать часов связано с евангельским текстом. Здесь целесообразно задать учащимся следующие вопросы:

- В какой притче упоминается число одиннадцать?
- С какими событиями это время связано в евангельском тексте?
- Какой смысл приобретает это число в тексте романа?
- Объясните, как вы понимаете смысл притчи, и как она соотносится с фрагментом текста?

Достоевский хорошо помнил евангельскую притчу о том, что «Царство Небесное подобно хозяину дома, который вышел рано поутру нанять работников в виноградник свой». Выходил он нанимать работников в третьем часу, в шестом, в девятом и, наконец, вышел в одиннадцатом. А вечером, при расплате, управляющий по распоряжению хозяина заплатил всем поровну, начав с пришедших в одиннадцатом часу. И последние стали первыми в исполнение какой-то высшей справедливости (ср. Мф. 19:30). Отнеся встречи Раскольникова с Мармеладовым, Соней и Порфирием Петро-

---

4. Садов А. И. Знаменательные числа // Христианское чтение, 1909, № 10.

вичем к одиннадцати часам, Достоевский напоминает, что Раскольникову всё еще не поздно сбросить с себя наваждение, ещё не поздно в этот евангельский час признаться и покаяться, и стать из последнего первым.

Примечательна и евангельская основа имён собственных в романе. Подбирая имена своим героям, Достоевский следовал глубоко укоренившейся русской традиции, когда, благодаря употреблению при крещении преимущественно греческих имён, их объяснение привыкли искать в православных церковных календарях. В библиотеке у Достоевского был такой календарь, в котором давался «Алфавитный список святых» с указанием чисел празднования их памяти и значения имён в переводе на русский язык. Несомненно, что Достоевский часто заглядывал в этот список, давая символические имена своим героям. Обратимся к некоторым именам собственным.

Фамилия Капернаумовы – многозначительная и до конца не объяснённая аллюзия на Капернаум. Предлагаем учащимся следующее задание.

- Расскажите об упомянутом в Евангелии городе Капернауме.
- Какие евангельские события происходят в этом городе или около него?
- Какие события романа связаны с квартирой Капернаумовых?
- Как соотносятся по содержанию евангельский город и фамилия героев?

Капернаумов, безусловно, фамилия значимая. Капернаум – город, часто упоминаемый в Новом Завете. У Капернаумова Соня снимала комнату, а Мария-блудница жила недалеко от этого города. Здесь поселился Иисус Христос после того, как оставил Назарет, и Капернаум стал называться «Его городом». В Капернауме Иисус совершил много чудес и исцелений, сказал много притчей. «И когда Иисус возлежал в доме, многие мытари и грешники пришли и возлегли с Ним и учениками Его. Увидевши то, фарисеи сказали ученикам Его: для чего Учитель ваш ест и пьёт с мытарями и грешниками? Иисус же услышав это, сказал им: не здоровые имеют нужду во враче, но больные». (Мф. 9:10). Блж. Пётр Хрисолог так объясняет этот эпизод: Иисус не просто возлежал на ложе за трапезой, Он вкушал не пищу, а долги грешников, (т.е. в тайне обличая их и понимая их греховность, не говорил об этом открыто), чтобы призвать их на пир, на собрание, для человеческого общения, чтобы наслаждаться любезнейшей беседой за трапезой. Он знал, что, если они распознают в Нём властного Судию, они испугаются Его могущества и будут повержены близким присутствием Бога. Так, скрывшись за оболочкой человеческого тела, Он хотел быть как все.

Кто хотел помочь миру, скрывал, что Он Судия. Кто удостоил подать рабам надежду, скрывал, что Он Господин, и Кто хотел, чтобы слабый был всегда обласкан любовью Отца, скрывал Его величие.

В «Преступлении и наказании» в комнате Сони в квартире Капернаумова сходятся грешники и страдальцы, сироты и убогие – все больные и жаждущие исцеления: сюда приходит Раскольников, чтобы сознаться в преступлении; «за тою самою дверью, которая отделяла комнату Сони... простоял господин Свидригайлов и, притаившись, подслушивал»; сюда и Дунечка приходит, чтобы узнать о судьбе брата; сюда приносят умирать Катерину Ивановну; здесь Мармеладов на похмелье просил и последние тридцать копеек у Сони забрал. Как в Евангелие главное местопребывание Христа – Капернаум, так в романе Достоевского центром становится квартира Капернаумова. Как люди в Капернауме внимали истине и жизни, так и главный герой романа внимает им в квартире Капернаумова. Как жители Капернаума в большинстве своём не покаялись и не уверовали, несмотря на то, что открыто им было многое (потому и пророчество было произнесено: «И ты, Капернаум, до неба вознесшийся, до ада низвергнешься; ибо если бы в Содоме явлены были силы, явленные в тебе, то он оставался бы до сего дня» (Мф. 11:23–24), так и Раскольников всё-таки здесь пока от своего «нового слова» не отрекается.

В конце ещё раз следует отметить, что роман Ф. М. Достоевского представляет собой текст, в котором на разных уровнях широко представлено библейское повествование. Произведение буквально пронизано Евангельскими сюжетами, образами и символикой. Толкование этого текста в сопоставлении с текстом Священного Писания предполагает разные подходы и методы работы. В нашей статье мы представили лишь некоторые варианты сопоставительного анализа этих текстов.

## **«Ступень ко Христу» на уроке литературы при изучении образа Мцыри одноимённой поэмы М. Ю. Лермонтова**

«Отечественная литература была для многих людей “Незримой ступенью” ко Христу»,<sup>1</sup> – так высоко оценивает роль литературы в жизни человека доктор филологических наук и доктор богословия М. М. Дунаев. Именно эту задачу, идя на урок, должен ставить перед собой и учитель-филолог. Но слепая «катехизация» всегда влечёт за собой множество проблем. Так, в светской школе будут находиться ярые противники, говорящие: «Зачем вы нам проповеди читаете?» В православной гимназии дети, если не скажут, то подумают: «Ну вот, опять воцерковляют». Особенно эта проблема остра в подростковом возрасте, который приходится на 7–8-е классы. Подросток зачастую внешне не хочет принимать даже то мнение, с которым внутренне он согласен. Для подростка важно самому делать выбор (правильный или неправильный с точки зрения взрослого). А произведения русской литературы так или иначе во многом сопряжены именно с этим важным явлением становления человека – выбором. Выбором друзей, выбором книги, выбором поступков, выбором круга интересов, выбором жизненных ориентиров и ценностей. Именно этот выбор и будет неким контрольно-измерительным материалом того, какие нравственные идеалы будут близки становящемуся человеку. «Нравственный рост личности определяют три главных условия: природные качества, воспитание и действие благодати», – так считает доктор богословия архимандрит Платон (Игумнов). И урокам литературы мы тоже придаём такое воспитательное значение.

Итак, давайте зайдём в 8-й класс на урок литературы. Сегодня изучается М. Ю. Лермонтов, его произведение «Мцыри». М. М. Дунаев очень категорично оценил этот художественный текст, точнее его главного героя: «Идеал Мцыри – бездуховен, неблагодатен».<sup>2</sup> В книге Н. А. Лобастова «Записки сельского учителя» ещё один вердикт: «Романтик попадает в рабство своих страстей, своих подростковых иллюзий».<sup>3</sup> И если учитель в основу своего урока положит только эти точки зрения, то он фактически осудит ту юность, которая пришла к нему на урок, потому что и она, подобно Мцыри, соверша-

---

1. Дунаев М. М. Православие и русская литература. – Сергиев Посад 2009. – С. 9.

2. Там же. С. 57.

3. Лобастова Н. А. Записки сельского учителя. – М, 2014. – С. 426.

ет свой выбор. Игумен Нестор (Кумыш) в книге «Тайна Лермонова» в главе «Вехи духовного пути» иначе понимает образ главного героя: «Но, несмотря на свой побег из монастыря перед постригом, Мцыри до конца произведения остаётся послушником в высшем смысле этого слова... он ищет какого-то иного, не монастырского существования, не переставая вопрошать судьбу о своём истинном предназначении... послушание героя своей высшей природе»<sup>4</sup>. О «гордой точке зрения» и «смирнном мировосприятии» Мцыри размышляет в статье «Творческий жребий М. Ю. Лермонтова» исследователь его творчества Александр Моторин: «В конце исповеди Мцыри смиряется и, следовательно, духовно исцеляется». Позиция А. Моторина в отношении к лирическому герою явно противоречит и М. Дунаеву и Н. Лобастову. Как же изучать этот текст с подростками? Для понимания главного героя необходимо обратиться, на наш взгляд, ещё и к основным постулатам становления человека как личности, ведь лирический герой – это для нас тоже личность. Личность, которую мы будем соотносить с собой, с системой своих ценностей. Итак, «если человек выбирает дело по душе и сохраняет верность избранному делу, в его труде, переживаниях и отношениях непременно зреют мастерство, пронизательность и благородство»,<sup>5</sup> – так формулирует профессор Андрей Остапенко идею выбора жизненного пути. Ему же принадлежит и тезис: «Подростков не надо “перекармливать” православием».<sup>6</sup>

Что ж, давайте всё же начнём урок. Читаем название: «Мцыри». Прочитав сноску в учебнике, понимаем, что это «послушник». Какие однокоренные слова есть у этого слова? (Послушание, послушный, слушать.) Кого в жизни нам необходимо слушать, перед кем быть послушными? (Слушаем родителей, учителей.) А взрослый человек должен слушать? (Да, также своих родителей, друзей, коллег, начальников.) А почему это необходимое качество для человека? Детям ведь очень часто хочется чего-то, что взрослые не разрешают. (Родители переживают за своих детей, у них в жизни больше опыта и они хотят помочь ребёнку не сделать ошибок. А взрослые помогают друг другу советом, наставлением.) Как вы считаете, что нужно делать, если ребёнок не умеет слушать родителей? (Наказывать.) Всегда ли вы сами были согласны с тем наказанием, которое применяли к вам родители. (Сначала нет,

---

4. Игумен Нестор (Кумыш) Тайна Лермонтова. – С.-Пб, 2012. – С. 423.

5. Остапенко А. А., Шувалов А. В. Антропологическая лестница полноты образования человека // Педагогический журнал Башкортостана, 2013, № 1 (44). – С. 165–174.

6. Интервью с профессором Кубанского государственного университета и Екатеринодарской духовной семинарии Андреем Остапенко/[http://www.arh-eparhia.ru/publications/70546/?sphrase\\_id=10297](http://www.arh-eparhia.ru/publications/70546/?sphrase_id=10297)

но потом мы старались исправляться.) Итак, послушание (родителям, педагогам) зачастую – сложный труд души. О каком же послушании идёт речь в произведении, которое мы ещё только будем читать? (Наверное, послушание Богу, потому что послушник живёт в монастыре; возможно, послушание старшим монахам; возможно, послушание тем обычаям, которые сложились в монастыре.)

Читаем эпитаф: «Вкушая, вкусих мало меда и се аз умираю» (1-я Книга Царств). Какие образы вы себе представляете? (Человек попробовал мёд и умирает, возможно, он был отравлен.) Этот эпитаф, вы уже обратили внимание, взят из одной из книг Ветхого Завета. Чтобы понять смысл этого стиха, давайте обратимся к предыдущей части текста. Итак, в 14-й Книге Царств повествуется о том, как на исходе успешного сражения с филистимлянами царь израильский Саул дал Богу обет о невкушении пищи до победы. Его сын, отважный и прославленный военачальник Ионафан, нарушил этот запрет, поскольку не слышал о нём. Он попробовал немного лесного мёда. Как вы считаете, как должен был поступить царь Саул, когда узнал, что собственный его сын нарушил обет? (Поскольку он дал обет Богу, то, возможно, наказал его; возможно, он простил сына, ведь тот это сделал по незнанию, но так мог сделать и другой воин, также прикрывшись незнанием.) Итак, Ионафан должен был умереть – такова была воля отца. И реплика, которую мы с вами видим в эпитафе, – это слова сына своему строгому отцу. Ионафан остался жить, такой была воля народа, где царствовал Саул. Мы с вами вернёмся к эпитафе уже после прочтения всего текста.

Читаем текст и размышляем над ним по ходу чтения.

Однажды русский генерал  
Из гор к Тифлису проезжал;  
Ребёнка пленного он вёз.  
Тот занемог, не перенёс  
Трудов далёкого пути.  
Он был, казалось, лет шести;  
Как серна гор, пуглив и дик,  
И слаб и гибок, как тростник.  
Но в нём мучительный недуг  
Развил тогда могучий дух  
Его отцов. Без жалоб он  
Томился – даже слабый стон  
Из детских губ не вылетал,

Он знаком пищу отвергал,  
И тихо, гордо умирал.  
Из жалости один монах  
Больного призрел, и в стенах  
Хранительных остался он  
Искусством дружеским спасён.

Каким образом попал Мцыри в монастырь? (Он был пленным, болел, а в монастыре его могли спасти от болезни.) Знаете ли вы, каким образом другие люди попадают в монастырь? Как в него попали прп. Серафим Саровский, прп. Сергей Радонежский? (Это была их личная воля.) Итак, люди идут в монастырь сами, чтобы служить Богу. Может быть, путь монашества можно сравнить с людьми других профессий: чтобы были дома, дороги, нужны архитекторы, инженеры, строители; чтобы вернуть людям здоровье, нужны врачи; чтобы получать образование – педагоги, а, чтобы стоял этот мир, нужна молитва, именно эту работу и берут монахи. И они делают, как и любые другие профессионалы, своё дело с любовью и ответственностью. Для Мцыри же это не было личным выбором. Как вы думаете, как ему жилось в монастыре? (тяжело, ведь он же был на чужой земле). То есть, ему было тяжело не столько в монастыре с его укладом и традициями, сколько на чужой земле.

Сначала бегал он от всех,  
Бродил безмолвен, одинок,  
Смотрел вздыхая на восток,  
Томим неясною тоской  
По стороне своей родной.  
Но после к плену он привык,  
Стал понимать чужой язык,  
Был окрещён святым отцом,  
И, с шумным светом незнаком,  
Уже хотел во цвете лет  
Изречь монашеский обет.

Можно ли быть крещёным без своего согласия? (Да, если крестят младенца, нет, если крестят взрослого. Вероятнее всего, Мцыри сам принял решение быть крещёным. Он сам был готов остаться в монастыре монахом.) Почему? (Привык, смирился, потерял всякую надежду на свободу.) Как вы считаете, ему хотелось вернуться в свой дом? (Да.) Почему же он не просит об этом монахов, почему не обращается к ним с просьбой, чтобы те отпусти-



ли его. (Наверное, он понимает, что монахи могли пообещать русскому генералу, что не отпустят его. Возможно, был нерешительным, боялся.) Вспомните произведение, где мы уже встречались с героями, находившимися в плену. (Это Жилин и Костылин из произведения Л. Толстого «Кавказский пленник». Наши русские находились в плену, и мы очень хотели, чтобы они смогли освободиться.)

Остановимся здесь для небольшого комментария. Итак, важным для нас является совместное с детьми чтение и размышление над прочитанным, чтобы в сознании ребёнка остался не только сюжет произведения, оформленный во всю красоту изобразительных средств, но и те смыслы, которые лежат в глубинах текста и пока, в силу малого жизненного и литературно-критического опыта, не всегда доступны большинству учащихся.

При анализе текста «Мцыри» очень важно вместе с детьми ещё раз вспомнить понятие «художественная реальность» – то есть реальность, которая рождается в сознании самого автора. Если мы внимательно будем читать текст, то увидим множество противоречий. Мцыри восклицает: «Я мало жил, и жил в плену», добавляя, что в нём жила страсть, которая мучила его. «От келий душных и молитв/ В тот чудный мир тревог и битв» стремится душа главного героя. Так что же его томит: плен или образ жизни монастыря? В сознании главного героя они тождественны. Но тождественны они только для него, потому что, вспомним ещё раз, он сделал этот выбор не самостоятельно. В гордыне упрекает Мцыри М. Дунаев: «Романтическому гордецу недоступно понимание того, что для аскезы и молитвы потребна большая внутренняя сила, большее напряжение воли, нежели для самого яркого обнаружения молодецкой удали...»<sup>7</sup> Ему вторит Н. Лобастов: «Лермонтов показывает бунт нашей телесной природы, которая не желает жить в рамках совести, смиренного духа, заповедей Божьих и рвётся “Блаженство вольности познать”»<sup>8</sup>.

Но давайте вернёмся к вопросу становления личности с точки зрения педагогики, ведь Мцыри ещё неопытный человек. Разве его душа рвётся ко греху? Разве, наблюдая за главным героем, мы видим его духовные падения? Он видит девушку, но страсть блуда не одолевает его, он не лжёт, не крадёт, ни на кого не поднимает руку (за исключением барса, которого он побеждает в яростной схватке, спасая свою жизнь). Сам герой говорит: «людям я не делал зла», – в его душе мир по отношению к другим людям. Но этот же герой

---

7. Дунаев М. М. Православие и русская литература. – Сергиев Посад, 2009. – С. 57.

8. Лобастов Н. А. Записки сельского учителя. – М., 2014. – С. 423.

вдруг скажет старцу: «Старик! Я слышал много раз, / Что ты меня от смерти спас – / Зачем?...» Почему так жестоко он обращается к другому? Состояние своей беззащитности заставляет его произнести эту фразу. Герой теряет надежду обрести радость здесь, это состояние близкое к унынию. Легко ли его победить? Нечасто ли и мы бросаем в подростковом возрасте слова родителям, когда что-то не получается: «Не надо было меня рожать». Но ребёнок, который произнёс эту фразу, не ропщет на Бога, он ещё не научился преодолению.

Мы не ставим своей задачей оправдать поступок Мцыри, мы ставим задачу понять его. Найти в нём человека. И восьмиклассники видят его порыв к свободе, видят стремление встретиться с родными, вернуться на родину. Ребята рассуждают о том, что, возможно, и сам автор утерял эту родину, эту связь с близкими, он сам её ищет. Лермонтовский персонаж, рассказывая о себе по возвращении к стенам монастыря, где он находился в тяжёлом состоянии, говорит: «И было всё на небесах / Светло и тихо». Этот свет есть внутреннее состояние главного героя.

Нам трудно говорить, было ли ошибкой его бегство, потому что мы не знаем той тайны о человеке, которая ведома только Богу. Поразмышляем, какой ещё мог быть финал этого побега? (Главный герой возвращается на родину и встречает родных. Главный герой возвращается на родину, понимает, что все родные его или погибли, или в плену, в нём рождается жажда мести. Главный герой не может спастись после схватки с барсом и погибает.) Трагический или светлый финал в произведении для главного героя, ведь он умирает в юности? Дети видят светлым образ Мцыри и говорят о том, что смерть в стенах монастыря после исповеди (даже такой противоречивой) – это милость Творца. Здесь мы ещё раз вернёмся к словам эпитафии и вспомним, что Ионафан по незнанию нарушил обет отца, потому и получил прощение. Вероятно, то же и с Мцыри – он совершил побег, не желая никому причинить зла, но поступок его неверен. И как ни казалось бы тяжёлым для нашего сознания, что смерть – это прощение, нужно помнить, о том, что и смерть бывает разная. Лермонтов показывает светлый исход. «И с этой мыслью я засну, / И никого не прокляну!» – так прощается с миром главный герой.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

## Свт. Николай Сербский

### *О России<sup>1</sup>*

...Мы увидели бы шесть периодов русской истории, начиная со святого Владимира и Крещения и донныне, но близок и седьмой... Тут само собой рождается сравнение этих периодов с семью Таинствами Христовыми.

Первый период – период Владимира – соответствует Таинству Святого Крещения; он краток, но значение его огромно в силу совершённого им в жизни русского народа переворота, вступления народа на новый путь к новой цели.

Второй период – вырастает из первого и продолжается до установления монголо-татарского ига. Он соответствует Таинству Миропомазания. В этот период народ исцелялся от последствий язычества и укреплялся на крестном пути. В каждой русской душе должно было совершиться чудо преображения, на каждой душе должна была таинственным образом появиться печать Царства Небесного. А Таинство Миропомазания и означает утверждение в вере с помощью дара Духа Святого.

Третий период – протекал уже во времена монголо-татарского ига. Он соответствует Таинству Святого Покаяния. Накопившиеся во времена вольготной жизни грехи необходимо было, словно пыль, стряхнуть с души народа жгучим ветром рабства. Как Русь под монголами, так и Балканы под турками! Замедлившую свой бег реку жизни нужно было поместить в каменное русло, на возвышенность, чтобы течение её ускорились, а она сама стала прозрачнее и чище. Находясь в рабстве, народ молчит, вспоминает о прошлом и кается. Душеполезность рабства сказалась в том, что главной целью русской истории, некогда определённой святым Владимиром, раз и навсегда стало очищение души от земного и стремление к святости и Царству Небесному.

Четвёртый период – с момента освобождения от монголо-татарского ига до царствования Петра I. Освобождение началось с Куликовской битвы,

---

1. Отрывок из проповеди Святого Николая Сербского, в день прославления Святого князя Владимира – Крестителя Руси, произнесённой 15/28 июля 1932 года в Белграде. Публикуется по: Панина О. Святой Николай Сербский о России // <https://www.stihi.ru/2014/11/14/1185>

происходившей за девять лет до битвы Косовской (принесшей рабство сербскому народу). Этот светлый период освобождения русских можно сравнить с Таинством Брака. Народная душа, очистившаяся страданием, обручается и полностью предается своему Небесному Жениху. На Русской земле воцаряется Христос. Русь, словно небо звёздами, украшается святынями и святыми. Радость о Христе наполняет всех, от царя и патриарха до бездомного скитальца. Словом, вот он, пир свадебный, соединение народа с Богом!

Пятый период – от правления Петра до мировой войны. Он соответствует Святому Таинству Елеосвящения. В этот период интеллигенция ослаблена, в ней нет единства, происходят шатания. Она покидает Россию с ларцом русских добродетелей, а возвращается с ворохом иностранных заблуждений. Возникает смятение. В среде образованных людей идут раздоры, жестокие споры – не о пустяках, а о сути, о святой программе князя Владимира. Всё больше открывается духовных ран, гной из которых отравляет и городское, и сельское население. Но сельская Церковь ещё хранит чистоту невесты Христовой; в городе же она всё больше напоминает сиделку, у которой не хватает сил на всех больных. Число отпадающих от Церкви, а значит, склонившихся к царству земному, напоминает эпидемию. Когда-то сброшенный в реку Перун, а с ним и всё семейство идолов-«утопленников» поднимают головы из Днепра. Река русской духовной жизни замутняется, замедляет своё течение, но река эта глубока, а глубина её – миллионы верующих душ русского народа.

Шестой период – начинается от первой мировой войны, точнее от мученической смерти царя-страстотерпца Николая II, и продолжается донныне. Господь попустил князю мира сего властвовать над Святой Русью, попустил до времени совершаться не Своей воле, но воле безбожников, отвергающих Царство Небесное, ищущих лишь земного. Языческий, «довладимирский» дух воцарился на Руси. Этот мрачный, злобный дух торопится увести реку русской жизни от Солнца Правды – Христа – и вновь спрятать её под землю. Но русский народ причащается Святых Тайн Христовых. Никогда ещё, быть может, он не соединился с возлюбленным Христом так искренно, как сейчас, когда неверные кощунствуют, стремясь осквернить лик Христов. Никогда ещё Кровь Спасителя не была так желанна, как теперь, когда она под запретом, когда путь к ней так труден. О сладчайшая Кровь Христова, как несканно сладка ты стала для тех сыновей и дочерей России, чьей кровью и слезами в это страшное время причащается Русская земля!

А завтра настанет седьмой период русской истории – Святое Таинство Рукоположения. На многострадальный род Владимиров прольётся

новая благодать Духа Святаго. Народ русский станет народом священным, воссияет звездой утренней среди народов, красным солнышком среди племен земных.

Итак, история принявшей крещение Руси макрокосмически представляет собой душевную драму самого святого Владимира, так же как святой Владимир, микрокосмически, представляет собой всю историю крестившейся, ставшей Святой Руси.

Посмотрим теперь на положение в сегодняшнем мире. Он ожесточился и огрубел, на нём кровь мировой войны. Не в одном святом нуждается он теперь: одного слишком мало. Он нуждается в целом священном, святом народе. И народ этот должен снова, в наши дни, пройти через муки внутренней брани Владимира для того, чтобы снова от царства земного устремиться к Царству Небесному. Он снова должен быть бит и очищен от греха, так же, как долгим битьём отбеливается полотно. Он должен быть крещён огнем страданий и слез, чтобы умягчиться, облагородиться, обожиться. Мир ждёт такого народа. Какой же народ будет им? Тот народ, о котором сегодняшний мир и сказать ничего определённого не может, хотя и говорят о нём на всех континентах. Это – народ судьбы мира, из которого Промысл Божий месит лучший хлеб для духовной трапезы всей изголодавшейся земли.

Сегодня русский народ разделён на мучеников и мучителей. И те, и другие мучаются безгранично. И мы желаем спасения и тем, и другим. Этим подвигом мученичества народ русский готовится сказать то «новое слово», о котором писал Достоевский.

Первым Крещением водою и Духом, под святым Владимиром, Россия спасла христианство. Это случилось тогда, когда православная вера, которую поддерживала Византия, совсем было истощилась, но не от собственного бессилия, а от бессилия человеческого; когда, с другой стороны, политизированная вера Запада – вино, смешанное с водой, – боролась с князьями мира сего за царства земные. Христианство было на смертном одре, истинные христиане – в отчаянии. Тогда Промысл Божий двинул целый континент, несметное неведомое племя на помощь истинной вере. Это была Русь святого Владимира.

Сегодня, когда, с одной стороны, сосуды, хранящие христианскую веру и на Востоке, и на Западе недостаточно крепки, чтобы помочь растерянному, ослепшему миру; когда, с другой стороны, самое закиселое язычество по всей земле под разными именами, поднимает свои уродливые головы, сегодня вновь Промысл Божий призывает Святую Владимирovu Русь на помощь христианству и через него всему человечеству. Призывает на помощь таким

образом, чтобы на весах христианских ценностей число тех, кто выбрал Царство Небесное, дало перевес.

Наступает время, и настало уже, когда мученичеством крещенная Святая Русь свяжет всех терзающих её идолов и, подобно святому Владимиру, свергнет их с Земли Русской в пропасть бездонную.

Наступает время, и настало уже, когда в России не просто будут обновляться иконы святых, как это происходит уже сейчас, но, когда воинство живых русских святых от святого Владимира, святого Серафима и до последних новомучеников, с царём-мучеником во главе, возвестит небу и земле, что народ русский заново рождён в страданиях, снова кровию крещён, преображён Христом и готов помочь всему миру.

Наступает время, братья мои, вот уже на пороге оно, когда грязью залитое, измождённое страданиями лицо русского народа просияет, как солнце, и осветит тех, кто сидит во тьме и сени смертной. И тогда все народы земные благодарно возгласят: «Русь наша, мученица наша, красно солнышко!», так же, как и весь народ русский, непрестанно, и в этот день особенно, возглашает: «Владимир Красно Солнышко!».

Блаженны вы, плачущие ныне с Россией, ибо с нею и утешитесь!

Блаженны вы, скорбящие сегодня с Россией, ибо с нею и возрадуетесь!..

## **Внутренняя активность школы<sup>1</sup>**

Дело школы, как она сознаёт себя издревле, неприметно для человека и верно заместить собою материнскую утробу, дать такое представление об окружающем мире, в котором человек мог бы сразу быть доверительно активным деятелем. Школа мотивирует нелёгкий учебный труд видом на какое-то ремесло, профессию. Но каждое дело, лежащее в основе профессии, кроме технических приёмов содержит некий идеальный уровень, общий подход, извлечение из мировоззрения данного народа, его культурное предание. Под прикрытием профессионального обучения школа, таким образом, внушает человеку сумму необходимых духовных ценностей. Она называет человека: кто он, показывает цель работы поколений, открывает нравственный закон в человеке как чудо его природы. Всё это – необходимое конкретное решение основного противоречия человека: между его телесным началом и духовной природой его личности.

По заданию личности человек необходимо изображает собой безусловную сущность и в то же самое время действительно существует как простая вещь физического мира, – этот парадокс В. И. Несмелов описывает следующим образом: «По содержанию же этого сознания он естественно вступает на путь религиозного мышления и естественно пытается раскрыть тайну сознания в себе свободы, при фактическом подчинении внешней необходимости, и тайну сознания себя как цели, при наличном существовании в качестве невольного средства к обнаружению и развитию одной из многочисленных форм бесцельной мировой жизни, в познании своих отношений к Богу как истинному Первообразу своей личности». Итак, школа, возвращающая человека в его целостности, должна истинствовать о нём. В силу же общественной обусловленности школьного дела школа может истинствовать лишь постольку, поскольку общество, которое её содержит, способно удержать истину и жить по истине.

В данном рассуждении речь идёт о нашей христианской эпохе. В центре её – явление в мире Того, Кто по пророчеству действует на фоне «пререкания языков», совершая общее спасение через Свою Церковь. Церковь – Тело Христово, новорожденное в крестной смерти и Воскресении.

---

1. Публикуется по: Воспитывающее образование. Школа и Православие: воспитание знаний. – М., 2007. – С. 22–26.



Его творение ново, несравнимо, невыводимо из предшествующего опыта естественных религий, живёт Духом Святым, действующим в Церкви многоразличными дарованиями. Каждое действие в Церкви исполнено Христом (ср. Еф. 1:20–23) независимо от «стихий мира», может иметь смысл и значение в малых формах, в отдельных лицах или малых группах, когда Духом возбуждено «и хотение и действие» (Флп. 2:13).

Таким местом в определённое время может стать школа. Она, движимая неким усердием, может в своей деятельности открыться как Христова Церковь. Это значит, что для её деятелей встанет вопрос о Православии в практическом плане. Значит, хотя бы точно, в отдельных предметах или способах воспитательской культуры должна возникнуть на месте архаических идеологий школьного дела новизна реальности наследия Христова в человечестве.

Не надо думать, что речь идёт о знаниях по Священной истории или православной догматике, составляющих отдельный предмет – Закон Божий. Речь идёт о взыскании и услышании голоса Божия в каких-либо актах школьного процесса. Современная школа – порождение Нового Времени, – строго содержит идеологию деизма: Бог, если Он и есть, не допускается до участия в земных процессах и человеческих делах. В этих условиях присутствие Закона Божия как одного из учебных предметов, есть курьёз; его несогласованность по основному смыслу с прочими дисциплинами не может не разрушить всего целого школы. Даже если преподавание Закона Божия будет одушевлено каким-либо замечательным подвижником веры, раскол будет тем только усугублён. Школьные знания, как внешние, будут признаны нужными лишь до времени, чтобы затем быть просто заброшенными. Или, наоборот, вера будет признана лишь терпимой в каких-то обновлённых, свободных от невежества формах. Но чаще возникает некое безответственное сознание, эклектичное, вяло избегающее твёрдых и непротиворечивых решений.

Вместо сего в формирующее человека целое школы может быть положено единое основание – Христос. Положено сначала в имени названии-посвящении школы, а затем в отыскании тех точек, где может быть осуществлено исповедание православной веры без явного противостояния сложившимся формам и типам школьного производства. Именно это чувство необходимости и возможности встречи с чудом проявления Христовой истины Церковью в наличном мире именно в пределах института школы хотя бы в каком-то моменте её наличного бытия мы называем принципом внутренней активности.

Где же реальное пространство действия этого принципа, где возможна точка приложения активности веры в школе? Это прежде всего представление об учащемся как о носителе обновляющей Благодати, данной ему в таин-

ствах св. Крещения и св. Миропомазания (ср. 1 Ин. 2:12–14). Это представление о том, что такой человек имеет иную природу, нуждается в особом воспитании и развитии. В нём особенно значим, как бы «вопиет» дар детства, о котором Спаситель сказал: «если не обратитесь и не будете как дети, не войдёте в Царство Небесное» (Мф. 18:3). С таковыми находится общий язык, решаются воспитательские проблемы в свете общего им и учителю благоговения.

Всякая школа воспитывает ребёнка к порядкам и потребностям мира, каков он дан здесь и сейчас. Активность православной школы требует возвышения над порядками мира, в котором, по слову св. апостола Иоанна, «нет любви Отчей»; «и мир проходит, и похоть его, а исполняющий волю Божию пребывает вовек» (1 Ин. 2:15, 17). Вечное есть новая мера, которую надо обнаруживать и творчески применять. Это верный критерий взращивания характера, способ становления личности ребёнка. Одновременно такое педагогическое творчество есть исполнение заповеди о благовестии Евангелия всему миру (Мк. 16:15). Это также утверждение о праве владения землёю кроткими и о полном неприятии, неслиянии с суестьем и облегающем землю злом.

Так найденная позиция создаёт расширяющуюся область православной педагогической культуры. Её понятной задачей выступает, например, тщательная работа над словом. Это приведение слова к его Богодарованному свойству истинствования, организация речи как этически заданной и управляемой совестью, это доверие к языковой личности, развёртывание речи от сердечной избыточности, чувство языка в целом как верховного наставника в заданиях риторики. В целом это противодействие внешней агрессии, которая под силу лишь православной школе и требует от неё творческой активности. Таким же жизненно важным деланием может быть развитие культуры построения художественного образа, возрождение и воспитание символического мышления. Эти и многие другие темы, дающие глубочайшее удостоверение в истине, обнаруживаемой и познаваемой верой, могут быть высказаны впоследствии, когда возникнет круг единомысленных коллег, ставших на путь естественного проникновения иных концепций, содержаний и методов в традиционный состав школьных дисциплин. Можно лишь добавить, что там, где в школе возникает такая инновация, впервые всерьёз возникает школа как самоценный, воспитывающий знанием и строго образующий человека тип духовного делания. Тут источник тишины и исцеления.

Создание таких школ и попечение о них, как думается, есть достойное и обнадёживающее направление деятельности Церкви. Именно на этом поле сходятся интересы и конкретные дела, в которых осуществляется миссия Христовой Церкви, ощущается действие благодатных сил, формируется

общественное сознание. Для самой же школы важно вырваться из мертвенного тела деистических хитросплетений, запинаящих совесть верующего человека, и дать место Богу, приоткрыв для себя и свидетельствуя окружающему миру о «неисследимом богатстве Христовом» (Еф. 3:8). Именно это (а не корректировка программ по Закону Божию) может стать свойством православного образовательного учреждения, заставит относиться к нему как к авторитетному институту, несущему понятную и желаемую миссию.

## “Тарас Бульба” – это героическая поэма... (заметка по поводу фильма «Тарас Бульба»)<sup>1</sup>

«Тарас Бульба» Гоголя – это героическая поэма, а героический эпос не экранизируется в принципе. Деятели Голливуда представили фильм по Илиаде Гомера («Троя») в уверенности, что никто Гомера не читает и некому сказать сценаристу и режиссеру, как они свой литературный источник испоганили. Иное дело фильм «Тарас Бульба»: он сделан с величайшим уважением к автору нашей героической поэмы, тем более, что «Тарас Бульба» входит в школьную программу...

Однако героический эпос не экранизируется, за кадром неизбежно останутся мощные смысловые пласты литературного произведения. О них пойдёт речь в этой заметке – не о фильме «Тарас Бульба», а о том, что вообще такой фильм вышел. Я сначала написал текст этой статьи, затем посмотрел фильм. Вот – текст без исправлений.

\* \* \*

«Тарас Бульба» – Гоголь назвал это повестью, и он обманул читателя либо по недостатку смелости (как Бульбу сравнить с Ахиллесом и Агамемноном?), либо по склонности к мистификациям. Нам предстоит ещё убедиться, что Тарас – «герой», а «Тарас Бульба» – героическая поэма.

Я преподавал античную культуру в классической гимназии, и наши ученики побывали в положении юного Гоголя, когда он учился в Нежинской гимназии, потому что в классических гимназиях не просто читают – изучают Гомера. Когда я приступал с учениками к Илиаде, мне нужно было дать им путеводную нить для чтения поэмы и усвоения сопутствующей мифологии. «Откройте тетради и запишите: ”Герой – это родичеубийца и богоборец”».

Илиада начинается с того, что разгневались и начали враждовать два вождя ахейского войска под Троей – Ахиллес Пелид (сын Пелея) и Агамемнон Атрид (сын Атрея). Из мифа узнаём, что Атрей, желая отомстить брату, убил его детей и скормил отцу на пиру, а Тантал, предок Атрея, сварил своего сына, чтобы посмотреть, будут есть боги это кушанье или нет. Пелей родился от мудро-

---

1. Из архива автора.

го и благочестивого отца, однако жизнь начал с того, что из зависти убил брата и должен был бежать с родины...

И таким «героическим» сказаниям, обрамляющим Илиаду, несть числа. Герой в греческой мифологии и эпосе – тот, кто переходит за предел и обретает бессмертную славу. Герой бессмертие понимает как славу, природа героической души в том, что героя несёт «за черту»...

Представим, в каком сложном положении был Гоголь, какую он себе задачу поставил невыполнимую, если он говорит о героизме и славе христианского воинства...

Два деяния Тараса в поэме запоминаются невольно: это его бессмертная трубка и знаменитое «я тебя породил, я тебя и убью».

\* \* \*

Тарас – герой. Тарас – «сыноубийца». Вот, в бою сын Андрий получает удар саблей плашмя (великая обида). Андрий несётся за обидчиком. Тарас останавливает его несущегося коня...

Напряжённейший момент действия, и вдруг поэт властно прерывает повествование, и мы слышим развёрнутое сравнение Андрия... с заигравшимся школьником. Этот приём – когда останавливается время – это сам Гомер, это он имеет власть остановить художественное время ради пространныго свободного и изящного сравнения... да ради чего захочет. То же отношение к времени (с позиции вечности) находим у Гоголя. Андрий получил удар саблей плашмя по спине.

Как вскинулся Андрий! Как забунтовала по всем жилам молодая кровь! Ударив острыми шпорами коня, во весь дух полетел он за казаками, не глядя назад, не видя, что позади всего только двадцать человек успело поспевать за ним... как вдруг чья-то сильная рука ухватила за повод его коня. Оглянулся Андрий: пред ним Тарас! Затрясся он всем телом и вдруг стал бледен...

Так школьник, неосторожно задравши своего товарища и получивши за то от него удар линейкою по лбу, вспыхивает как огонь, бешеный выскакивает из лавки и гонится за испуганным товарищем своим, готовый разорвать его на части, и вдруг наталкивается на входящего в класс учителя: вмиг притихает бешеный порыв и падает бессильная ярость. Подобно ему, в один миг пропал, как бы не бывал вовсе, гнев Андрия. И видел он пред собою одного только страшного отца.

«Страшный отец». В четырёх коротких фразах – весь разговор Тараса с «безответным сыном»... И уже над трупом:

Остановился сыноубийца и глядел долго на бездыханный труп. Он был и мёртвый прекрасен...

– Чем бы не козак был? – сказал Тарас... – Пропал, пропал бесславно, как подлая собака!..

Пристально поглядел мертвому в очи Остап. Жалко ему стало брата, и проговорил он тут же:

– Предадим же, батько, его честно земле, чтобы не поругались над ним враги и не растерзали бы его тела хищные птицы.

– Погребут его и без нас! – сказал Тарас, – будут у него плакальщики и утешницы!

Ни доброго слова, ни даже погребения... сыну! Попытаемся понять такую суровость Тараса. В какой момент битвы вылетел Андрий с гусарским полком?

Бой начался худо для казаков – с выстрела «величайшей пушки, какой никто из козаков не видывал дотолле». Как поэт описывает выстрелы пушек: Грянули выстрелы, «потрясши глухо-ответную землю, – много нанесли они горя! Не по одному козаку взрыдает старая мать, ударяя себя костистыми руками в дряхлые перси. Не одна останется вдова в Глухове, Немирове, Чернигове и других городах. Будет, сердечная, выбегать всякий день на базар, хватаясь за всех проходящих, распознавая каждого из них в очи, нет ли между их одного, милейшего всех. Но много пройдёт через город всякого войска, и вечно не будет между ними одного, милейшего всех».

И пошёл бой. Долгий бой, он делится на схватки, у каждой схватки свой смысл и своё «слово».

1. История Мосия Шило, его последнее слова и смерть. 2. Тарас перекликается с куренными. 3. Предсмертное слово Степена Гуски. 4. Вторая переключка Тараса. 5. Предсмертное слово старого Бовдюга. 6. Предсмертное слово Балабана. 7. Последнее слово Кукубенко и слово, которое скажет ему Христос. 8. Третья переключка Тараса.

Деление боя на схватки – это приём повествования Гомеровского эпоса. В поэмах Гомера при внимательном чтении мы находим особую символику числа: 10 – число достаточности, 9 – недостаточности, 8 – сугубой недостаточности...

У Гоголя в бою под Дубно казаки жизнью и словом исповедовали свою веру: восемь раз звучали слова исповеданья... Близка победа, но это ещё не победа, – знает мудрый Тарас и смотрит на городские ворота. И вылетел из города резерв поляков, и впереди других... несчастный Андрий.

Не наказание, не кару и не казнь назначил Тарас сыну. Тарас убил сына и общился героической доле. Он теперь увидит смерть и другого своего сына, сам станет неистовым злодеем, будет искать смерти, а смерть будет от него бегать.

Ступивший на путь героев пройдёт его до конца.

Для понимания героического эпоса необходимо уяснить, что поэт по отношению к действию стоит «на позиции вечности». Для Гомера такое стояние в вечности определяется просто. Герои в его эпосе – это другие, чем современные, люди, они относятся к другому, прошедшему веку, это иной «род» смертных человеков, герои – это потомки богов и сами полубоги. Троянская война – это конец века героев, век героев закончился, суд над ними совершился, Гомер никого не судит – с позиции иного века он смотрит на этих великих и страшных, полубогов, героев.

Гоголь отлично знает, что без стояния в вечности его героическая поэма не прозвучит. Поэтому и Мосий Шило говорит о вечности («Пусть же стоит на вечные времена православная Русская земля и будет ей вечная честь!»), и Степан Гуска («Пусть же ликует вечные веки Русская земля!»), и Бовдюг («Пусть же славится до конца века Русская земля!»), и Балабан («Пусть же цветёт вечно Русская земля!»), и Кукубенко, «лучший цвет войска», говорит о «вечно любимой Христом Русской земле».

Настойчиво и прямо бьёт Гоголь в одну точку, но этого ему мало. Вот как умер Кукубенко:

«И вылетела молодая душа. Подняли её ангелы под руки и понесли к небесам. Хорошо будет ему там. Садись, Кукубенко, одесную Меня! – скажет ему Христос, – ты не изменил товариществу, бесчестного дела не сделал, не выдал в беде человека, хранил и сберегал Мою Церковь».

Будь он хоть трижды гениальный поэт, но как осмеливается человек изрекать Божий приговор? И что это за обращение, “Кукубенко”? Не Фёдор, или Степан, или Алексей, или иное святое христианское имя, а “Кукубенко”?

Эпическое стояние вне времени бывает разным... Гомер смотрит на события под Троей из иного века. «Вечность» христианской эры – это нечто иное. Человек и в таинствах Церкви становится причастен божественной жизни, и может – на поле брани. «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин. 15:13). Православная вера и жертвенная любовь – делают казаков причастными вечности, – в это поэт и казаки верят одинаково. И казаки, и Гоголь верят непреложно: если человек не изменил товариществу, не сделал бесчестного дела, не выдал в беде человека, хранил Церковь Божью, – такой человек спасён для вечности, и Христос скажет ему: «Садись, козак, одесную Меня!»

Так казачья доблесть становится религиозным деланием, а живая вера даёт поэту необыкновенное дерзновение. Не забудем, что война под Дуб-



но – не обычный казацкий набег, а война в защиту веры (см. Тарас Бульба, песнь IV). Но если поэт и казаки верят одинаково, то в вопросах веры не будет между ними «эпической дистанции»: казаки для поэта – свои, а «недоверки» и иноверцы – иные (поэтому иных мы видим в поэме только так, как их видели казаки).

«Вечность», которой становятся причастными погибающие воины, осознана ими и поэтом – как родное, как Русь, земля святая, «вечно любимая Христом».

\* \* \*

Слава, вечность, судьба, гнев – это не все, но основные опоры для героической поэмы. Тарас угощает товарищей перед боем старым «заповедным вином», говорит речь о славе... И казаки увидели свою судьбу... Поэт опять буквально поднимает нас над временем:

«Как орлы, озирали они вокруг себя очами всё поле и чернеющую вдали судьбу свою. Будет, будет всё поле с облогами и дорогами покрыто торчащими их белыми костями, щедро обмывшись козацкою их кровью и покрывшись разбитыми возами, расколотыми саблями и копьями. Далече раскинуты чубатые головы с перекрученными и запёкшимися в крови чубами, и запущенными книзу усами. Будут, налетев, орлы выдирать и выдёргивать из них козацкие очи. Но добро великое в таком широко и вольно разметавшемся смертном ночлеге!.. И пойдёт дыбом по всему свету о них слава, и всё, что ни народится потом, заговорит о них...

Будет, будет бандурист... белоголовый старец, вещий духом, и скажет про них густое, могучее слово».

Ничего нет более таинственного и трудного для художественного изображения, чем судьба, Рок... От античности только самые сильные художники поднимались навстречу теме Судьбы, Рока. Рок никогда не слепой фатум, Рок – это священное, и ещё он – отзыв на человеческую вину... Казаки навлекают на себя «судьбу свою», и они безупречно принимают её – судьбу свою. Будет всё поле с облогами и дорогами покрыто торчащими их белыми костями.

Героический гнев – явление совершенно особое в антропологии эпоса. Это отнюдь не психологическое состояние, это состояние духа, и оно удерживается только в духе или духами...

Гомер поёт о событиях Троянской войны, и изо всей их совокупности он извлекает не самое картинное и эффектное («тroyанский конь»), но только гнев героя (Ахиллеса) и его страшные последствия – для своего, ахейского войска.

Гнев, богиня, воспой, Ахиллеса, Пелеева сына,  
Грозный, который ахеянам тысячи бедствий соделал...

Гнев Ахиллеса (на Агамемнона) – справедливый, но именно праведный гнев, черпая силу в своей правоте, может быть до конца погибельным. Когда Ахиллес клянет своего обидчика, его слова – жестоки «как Тартар», гнев Ахиллеса – тартарский, один только раз Гомер называет душу героя этим именем (Ил. I, 223). Велик гнев Ахиллеса, сказать, что он «адский» – недостаточно. Это открылась бездна Тартара. Глубока душа человека? Нет, это бездна.

Гнев, злоба – чувство мучительное, ранящее. «Гнев – сокрушительный сердцу» (Ил. IV, 513), это – напряжение, «ранящее душу» (Гесиод, Теогония, 629), оно требует исхода; злоба требует «исцеления» (Ил. IV, 36), действия, войны. В гневе герой сражается... А можно жить гневом?

Человек жить гневом не может, потому что гнев не содержит в себе предела и меры, а без них человек сходит с ума. Герои, к слову, часто сходили с ума (как оба Аякса или Геракл), но дело опять-таки в том, что античный герой – это не совсем человек, он – полубог, или потомок богов, – такой человек, который ищет и ощущает от богов поддержку в своём беспредельном самоутверждении. Эллинские боги – героичны, эллинский герой – полубог (персонаж мифа, не истории). Герой почти всегда сражается вместе с богом, который воздвигает в нём гнев и злобу. Герой извне получает духовную помощь от своих покровителей – духов злобы поднебесной: в поле их действия он геройствует, оставленный ими – гибнет. Не смог бы Ахиллес так долго питать сокрушительный сердцу гнев, если бы не помощь богов...

Тарас – герой. Героический гнев Тараса непредставим и необъятен. Тарас мстит за Остапа – за его публичную пытку и казнь. Мы видим, как Гоголь почти невольно отстраняется от описания «адских мук», какими пытали казаков. Он только обозначает, что эти пытки «были порождением тогдашнего грубого и свирепого века, когда человек вёл ещё кровавую жизнь одних во-

инских подвигов и закалился в них душою, не чуя человечества». То было особое и далекое время – «когда начались разыгрываться схватки на Украине за унию».

Каков был гнев Тараса, можно разглядеть – на страшном фоне народного гнева. Восстание гетмана Остраницы (XII песнь):

«Поднялась вся нация... отмстить за посмеяние прав своих, за позорное унижение своих нравов, за оскорбление веры предков и святого обычая, за посрамление церквей, за бесчинства чужеземных панов, за угнетенье, за унию, за позорное владычество жидовства на христианской земле – за всё, что копило и сугубило с давних времен суровую ненависть козаков.

Разгневался и поднялся весь народ, но Тарас...

Даже самым козакам казалась чрезмерною его беспощадная свирепость и жестокость... и совет его в войсковом совете дышал только одним истреблением».

Однако, когда речь заходит о мире с поляками, один лютый и свирепый Тарас прозревает истину. Тарас ломает свою булатную саблю и говорит страшные пророческие слова:

«Перед смертным часом своим вы вспомните меня! Думаете, купили спокойствие и мир; думаете, пановать станете? Будете пановать другим панованьем: сдерут с твоей головы, гетьман, кожу, набьют её гречаную половою, и долго будут видеть её по всем ярмаркам! Не удержите и вы, паны, голов своих! Пропадёте в сырых погребах, замурованные в каменные стены, если вас, как баранов, не сварят всех живыми в котлах!

– А вы, хлопцы! – продолжал он, оборотившись к своим, – кто из вас хочет умирать своею смертью... всем на одной постели, как жених с невестою? Или, может быть, хотите воротиться домой, да оборотиться в недоверков, да возить на своих спинах польских ксендзов?..

В виду всего воинства уходил полк.

Сбылось пророчество Тараса...

Ничего не жалеете! – повторял только Тарас. Не уважили козаки чернобровых панянок, белорудых, светлоликих девиц; у самых алтарей не могли спастись они: зажигал их Тарас вместе с алтарями. Не одни белоснежные руки подымались из огнистого пламени к небесам, сопровождаемые жалкими криками, от которых подвинулась бы самая сырая земля и степовая трава поникла бы долу. Но не внимали ничему жестокие козаки и, поднимая копьями с улиц младенцев их, кидали к ним же в пламя. “Это вам, вражьих ляхи, поминки по Остапе!” – приговаривал только Тарас. И такие поминки по Остапе отправлял он в каждом селении».

Может душа жить гневом? Тарас не таков. Он и звал товарищей на смерть: «Кто из вас хочет умирать своею смертью?» Но смерть в бою не давалась Тарасу...

\* \* \*

Есть у воина три верных союзника – страх, стыд и смерть. Эта истина открыта каждому народу, кто бился насмерть. И Гомер знал о том... Если воин идёт на смерть, сама смерть может вдруг стать источником его сил и удачи, и она начинает бойцу помогать и даже верно служит. Тарас искал смерти, а она никак не хотела его...

Тарас останавливается, чтобы поднять упавшую трубку... Есть ли примеры такой доблести? Умирили за отечество, за веру, за славу, за убеждения... Но за люльку!

Православная душа жить гневом не может. Тарас из тех, кто заставил свою смерть... Тарас подвешен к дереву, «гвоздём прибили ему руки». Огонь поднимался по дереву, а он, «сердечный», думал о товарищах... И когда он понял, что совет его услышан и товарищи спаслись, «вспыхнули радостные очи у старого атамана». И последние пророческие слова его из огня: «Подымается из Русской земли свой царь».

\* \* \*

Для того, чтобы понять «Миргород» Гоголя, куда входит «Тарас Бульба», нужно быть готовым к тому, что «Миргород» – это исследование о человеке. Автор задумал антропологию – учение о человеке... На меньшее (после «Миргорода») Гоголь уже никогда не согласится. Илиада Гомера и «Тарас Бульба» – антропология. И «Шинель» – это только о человеке.

Я хочу заключить. Посмотрел фильм «Тарас Бульба». Скажу, что именно того в фильме не нашёл, что есть в героическом эпосе:

- сыноубийство как деяние героическое,
- взгляд на дела земные с позиции вечности,
- понимание, что есть судьба героя,
- изображение, что такое героический гнев,
- прозрение, что смерть герою служит,
- а герой может того не восхотеть.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

1. **Балашова А. Ю.** – учитель русского языка ЧОУРО (МП) «Сормовская православная гимназия» города Нижний Новгород.

2. **Гомаюнов Сергей, протоиерей** – заместитель директора по научно-методической работе, учитель Закона Божия МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» города Кирова, кандидат исторических наук.

3. **Гринина И. М.** – учитель физики, математики, экономики ЧОУРО НЕРПЦ (МП) «Арзамасская православная гимназия».

4. **Дегтярёва Н. В.** – учитель химии и биологии ЧОУРО «Православная гимназия имени святого благоверного князя Александра Невского», Городецкая епархия.

5. **Косарева Т. М.** – учитель истории и Закона Божия ЧОУРО «Православная гимназия имени святого благоверного князя Александра Невского», Городецкая епархия.

6. **Костенко А. Ю.** – методист, учитель физики и ОПК МБОУ гимназия № 54 «Воскресение» г. Самара.

7. **Котряхова С. Ю.** – директор МКОУ ДПО «Центр повышения квалификации и ресурсного обеспечения муниципальной системы образования» города Кирова, учитель Закона Божия МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» города Кирова.

8. **Лебедянец И. М.** – учитель истории и обществознания ЧОУРО НЕРПЦ (МП) «Православная гимназия города имени Серафима Саровского» города Дзержинска.

9. **Малышева Е. А.** – учитель русского языка и литературы ЧОУРО «Православная гимназия имени святого благоверного князя Александра Невского», Городецкая епархия.

10. **Мошкина Е. Н.** – директор МБОУ «Вятская православная гимназия во имя преподобного Трифона Вятского» города Кирова, учитель Закона Божия, кандидат филологических наук.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ.....                                                                                                                                                      | 3  |
| С. Ю. Котряхова. Научно-технический прогресс как мировоззрение.....                                                                                                      | 3  |
| А. Ю. Костенко. Наука и религия: непростые вопросы взаимоотношений...14                                                                                                  |    |
| Н. В. Дегтярева. Библейские основания урока по теме<br>«Экологические проблемы биосферы».....                                                                            | 22 |
| И. М. Гринина. «Физический калейдоскоп» (внеклассное мероприятие<br>по физике).....                                                                                      | 27 |
| ИСТОРИЯ.....                                                                                                                                                             | 32 |
| Протоиерей Сергей Гомаюнов. Обращение к исторической памяти<br>как педагогическая задача.....                                                                            | 32 |
| Т. М. Косарева. «Сказание о Мамаевом побоище». Промысл Божий<br>и свобода человека.....                                                                                  | 36 |
| И. М. Лебедев. Этический момент в оценке исторической личности<br>(на примере анализа внутривосточной деятельности Петра I<br>и Екатерины II).....                       | 43 |
| СЛОВЕСНОСТЬ.....                                                                                                                                                         | 49 |
| Е. Н. Мошкина. Преподавание родного языка как средство воспитания<br>любви к Отечеству.....                                                                              | 49 |
| А. Ю. Балашова. Приёмы изучения в школьной практике особенностей<br>функционирования евангельского текста в романе Ф. М. Достоевского<br>«Преступление и наказание»..... | 55 |
| Е. А. Малышева. «Ступень ко Христу» на уроке литературы<br>при изучении образа Мцыри одноимённой поэмы М. Ю. Лермонтова.....                                             | 65 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ.....                                                                                                                                                          | 71 |
| Святитель Николай Сербский. О России.....                                                                                                                                | 71 |
| Священник Алексей Сысоев. Внутренняя активность школы.....                                                                                                               | 75 |
| Е. А. Авдеенко. «Тарас Бульба» – это героическая поэма<br>(заметка по поводу фильма «Тарас Бульба»).....                                                                 | 79 |